

Pääasian asianosaiset

Kantaja: OL

Vastaaja: PQ

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevilla asioilla ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 11 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa lapsi on syntynyt ja jossa hän on oleskellut äitinsä kanssa keskeytyksettä usean kuukauden ajan vanhempiensa yhteisen tahdon mukaisesti muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa vanhempien asuinpaikka oli ennen lapsen syntymää, ei voida katsoa sen perusteella, että vanhempien aikomuksena on alun perin ollut, että äiti palaa lapsen kanssa viimeksi mainittuun jäsenvaltioon, että lapsen kyseisessä asetuksessa tarkoitettu asuinpaikka on tuossa jäsenvaltiossa.

Tällaisessa tilanteessa äidin kieltäytymistä palaamasta tähän samaan jäsenvaltioon lapsensa kanssa ei siis voida pitää lapsen mainituissa 11 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna luvattomana poisviemisenä tai palauttamatta jättämisenä

⁽¹⁾ EUVL C 144, 8.5.2017.

Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 8.6.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Consiglio di Stato – Italia) – Lg Costruzioni Srl v. Area – Azienda Regionale per l'edilizia abitativa

(Asia C-110/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Julkinen rakennusurakka — Direktiivi 2004/18/EY — 7 artikla — Talouden toimijoiden teknisten valmiuksien arvioiminen ja todentaminen — Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta — Tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvä puuttuminen)

(2017/C 249/17)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Asianosaiset

Valittaja: Lg Costruzioni Srl

Vastapuoli: Area – Azienda Regionale per l'edilizia abitativa

Muut osapuolet: TE.SV.AM. Srl, Alvit Srl, Igit SpA, Planarch Srl ja Francesco Auteri

Määräysosa

Consiglio di Staton (ylin hallintotuomioistuin, Italia) 19.1.2016 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset puuttuvat selvästi.

⁽¹⁾ EUVL C 175, 17.5.2016.