

Vastaaja: Puolan tasavalta (asiamiehet: B. Majczyna ja K. Majcher, avustajanaan T. Warchoń, ekspert)

Tuomiolauselma

- 1) Puolan tasavalta ei ole noudattanut yhteisön rautateiden turvallisuudesta sekä rautatieyritysten toimiluvista annetun neuvoston direktiivin 95/18/EY ja rautateiden infrastruktuurikapasiteetin käyttöoikeuden myöntämisestä ja rautateiden infrastruktuurin käyttömaksujen perimisestä sekä turvallisuustodistusten antamisesta annetun direktiivin 2001/14/EY muuttamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/49/EY (rautatieturvallisuudirektiivi) 21 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut tarpeellisia toimenpiteitä taatakseen sen, että tutkintaelin on organisaatioltaan ja päätöksenteoltaan riippumaton infrastruktuurin haltijasta ja rautatieyrityksestä, joissa liikenneasioista vastaava ministeri käyttää määräysvaltaa.
- 2) Puolan tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 14, 16.1.2017.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 12.6.2018 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Østre Landsret – Tanska) – A/S Bevola ja Jens W. Trock ApS v. Skatteministeriet

(Asia C-650/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 49 artikla — Yhteisövero — Sijoittautumisvapaus — Kotimainen yhtiö — Verotettava voitto — Tappiontasaus — Kotimaisille kiinteille toimipaikoille aiheutuneiden tappioiden vähentäminen — Salliminen — Ulkomaisille kiinteille toimipaikoille aiheutuneiden tappioiden vähentäminen — Epääminen — Poikkeus — Valinnainen kansainvälinen yhteisverotusjärjestelmä)

(2018/C 276/04)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Østre Landsret

Pääasian asianosaiset

Valittajat: A/S Bevola ja Jens W. Trock ApS

Vastapuoli: Skatteministeriet

Tuomiolauselma

SEUT 49 artiklaa on tulkittava siten, että se on esteenä jäsenvaltion lainsäädännölle, jossa evätään kotimaiselta yhtiöltä, joka ei ole valinnut pääasiassa kyseessä olevan kaltaista kansainvälistä yhteisverotusjärjestelmää, mahdollisuus vähentää verotettavasta voitostaan toisessa jäsenvaltiossa sijaitsevan kiinteän toimipaikan tappioita, vaikka kyseinen yhtiö on yhtäältä käyttänyt loppuun kaikki näiden tappioiden vähentämismahdollisuudet, jotka toimipaikan sijaintijäsenvaltio sille myöntää, ja kun kyseinen yhtiö on toisaalta lakannut saamasta toimipaikalta minkäänlaisia tuloja, jolloin ei ole enää mitenkään mahdollista, että nämä tappiot voidaan ottaa huomioon toimipaikan sijaintijäsenvaltiossa, mistä varmistuminen on kansallisen tuomioistuimen tehtävä.

⁽¹⁾ EUVL C 63, 27.2.2017.