

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 17.5.2017 – Valittajana Portugalin tasavalta ja muuna osapuolena Euroopan komissio

(Asia C-339/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Maataloustukirahasto ja maaseuturahasto — Euroopan komission täytäntöönpanopäätös — Tiedoksianto adressaatille — Liitteen tulostusmuodon oikaiseminen jälkikäteen — Päätöksen julkaiseminen Euroopan unionin virallisessa lehdessä — Kanteen nostamisen määräaika — Alkamisajankohta — Viivästyminen — Tutkimatta jättäminen)

(2017/C 239/23)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Valittaja: Portugalin tasavalta (asiamiehet: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida ja P. Estêvão)

Muu osapuoli: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou ja M. França)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Portugalin tasavalta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 326, 5.9.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.5.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Conseil d'État – Ranska) – Association française des entreprises privées (AFEP) ym. v. Ministre des Finances et des Comptes publics

(Asia C-365/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Eri jäsenvaltioissa sijaitseviin emo- ja tytäryhtiöihin sovellettava yhteinen verojärjestelmä — Direktiivi 2011/96/EU — Kaksinkertaisen verotuksen välttäminen — Yhteisöveroon liittyvä 3 prosentin lisävero)

(2017/C 239/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Association française des entreprises privées (AFEP), Axa, Compagnie générale des établissements Michelin, Danone, ENGIE, anciennement GDF Suez, Eutelsat Communications, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Orange SA, Sanofi SA, Suez Environnement Company, Technip, Total SA, Vivendi, Eurazeo, Safran, Scor SE, Unibail-Rodamco SE ja Zodiac Aerospace

Vastaaja: Ministre des Finances et des Comptes publics

Tuomiolauselma

Eri jäsenvaltioissa sijaitseviin emo- ja tytäryhtiöihin sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 30.11.2011 annetun neuvoston direktiivin 2011/96/EU, sellaisena kuin se on muutettuna 8.7.2014 annetulla neuvoston direktiivillä 2014/86/EU, 4 artiklan 1 kohdan a alakohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle emoyhtiön sijaintijäsenvaltion verotustoimenpiteelle, jossa säädetään kannettavaksi veroa emoyhtiön jakaessa osinkoja ja jossa veron määrätymisperusteena on jaettujen osinkojen määrä, johon sisältyvät tämän yhtiön ulkomaisilta tytäryhtiöiltään saamat osingot.

(¹) EUVL C 335, 12.9.2016.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Italia) on esittänyt 23.11.2016 – Emmea Srl ja Commercial Hub Srl v. Comune di Siracusa ym.

(Asia C-595/16)

(2017/C 239/25)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Emmea Srl ja Commercial Hub Srl

Vastaajat: Comune di Siracusa, Assessorato delle Attività Produttive per la Regione Siciliana, Libero Consorzio Comunale – già Provincia di Siracusa ja Camera di Commercio di Siracusa

Unionin tuomioistuin (kymmenes jaosto) on 27.4.2017 antamallaan määräyksellä todennut, että Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilian 20.10.2016 tekemällään päätöksellä esittämän ennakkoratkaisupyyntöön tutkittavaksi ottamisen edellytykset selvästi puuttuvat.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 1.2.2017 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – AGCM v. Wind Telecomunicazioni SpA

(Asia C-54/17)

(2017/C 239/26)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – AGCM

Vastapuoli: Wind Telecomunicazioni SpA

Ennakkoratkaisukysymykset (¹)

1) Ovanko 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY (²) 8 ja 9 artikla esteenä sellaiselle niitä vastaavien kansallisten täytäntöönpanosäännösten (kuluttajalain (Codice del consumo) 24 ja 25 §) tulkinnalle, jonka mukaan on pidettävä ”sopimattomana vaikuttamisena” ja siten ”aggressiivisena kaupallisena menettelynä”, joka on omiaan ”merkittävästi” heikentämään keskivertokuluttajan valinnanvapautta tai käyttäytymistä, sellaista puhelinoperaattorin toimintaa, jossa operaattori on jättänyt tiedottomatta tiettyjen puhelinpalveluiden (nimitään puhelinvastaajapalvelun ja internetin selaamiseen käytettävän palvelun) esiasennuksesta SIM-kortille, erityisesti tilanteessa, jossa kyseistä puhelinoperaattoria ei syytetä mistään muusta, erillisestä konkreettisesta toiminnasta?