

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 30.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Verband Sozialer Wettbewerb eV v. DHL Paket GmbH

(Asia C-146/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sopimattomat kaupalliset menettelyt — Painetussa mediassa oleva mainos — Olennaisten tietojen mainitsematta jättäminen — Näihin tietoihin voidaan tutustua sellaisen verkkosivuston kautta, jolla kyseisiä tuotteita myydään — Ilmoituksen julkaisseen henkilön tai kolmansin myymät tuotteet)

(2017/C 161/04)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Verband Sozialer Wettbewerb eV

Vastapuoli: DHL Paket GmbH

Tuomiolauselma

Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/EY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/29/EY 7 artiklan 4 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltainen mainos, joka kuuluu tässä direktiivissä tarkoitettuun käsitteeseen ”ostokehotus”, voi täyttää tässä säännöksessä säädetyn tietojenantamisvelvollisuuden. Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen tehtävänä on tutkia tapaus tapaukselta ensinnäkin, oikeuttavatko paikkaan liittyvät rajoitukset mainostekstissä siihen, että tarjoajaa koskevia tietoja asetetaan käyttöön vasta verkkokauppa-alustalla, ja mahdollisesti toiseksi, ilmoitetaanko direktiivin 2005/29 7 artiklan 4 kohdan b alakohdan mukaan vaadittavat tiedot verkkokauppa-alustan osalta yksinkertaisesti ja nopeasti.

⁽¹⁾ EUVL C 243, 4.7.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 30.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kúria – Unkari) – József Lingurár v. Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Asia C-315/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Yhteinen maatalouspolitiikka — Maaseuturahastosta maksettava rahoitus — Maaseudun kehittämiseen tarkoitettu tuki — Natura 2000 -tuet — Yksityisille henkilöille maksettava tuki — Osittain valtion omistuksessa oleva metsäala)

(2017/C 161/05)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: József Lingurár

Vastapuoli: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Tuomiolauselma

Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) tuesta maaseudun kehittämiseen 20.9.2005 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 42 artiklan 1 kohdan ensimmäistä virkettä on tulkittava siten, että silloin, kun Natura 2000 -tukikelpoinen metsäala on osittain valtion ja osittain yksityisen omistuksessa, kyseiselle yksityiselle maksettavan tuen määrää laskettaessa on otettava huomioon valtion tästä alasta omistaman osan pinta-alan ja asianomaisen yksityisen tästä alasta omistaman osan pinta-alan välinen suhde.

(¹) EUVL C 296, 16.8.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 30.3.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Općinski sud u Velikoj Gorici – Kroatia) – VG Čistoća d.o.o. v. Đuro Vladika ja Ljubica Vladika

(Asia C-335/16) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Ympäristö — Jätteet — Direktiivi 2008/98/EY — Jätehuollon kustannusten takaisin periminen — Aiheuttamisperiaate — Käsite ”jätteen haltijat” — Jätehuollosta perittävä maksu — Pääomainvestointien rahoittamiseen tarkoitettu erityinen maksu)

(2017/C 161/06)

Oikeudenkäyntikieli: kroaatti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Općinski sud u Velikoj Gorici

Pääasian asianosaiset

Kantaja: VG Čistoća d.o.o.

Vastaajat: Đuro Vladika ja Ljubica Vladika

Tuomiolauselma

Jätteistä ja tiettyjen direktiivien kumoamisesta 19.11.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/98/EY 14 artiklaa ja 15 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että unionin oikeuden nykytilassa niiden kanssa ei ole ristiriidassa pääasiassa kyseessä olevan kaltainen kansallinen lainsäädäntö, jossa säädetään yhdyskuntajätteen huolto- ja käsittelypalvelun rahoittamiseksi hinnasta, jonka laskeminen perustuu arvioon tämän palvelun käyttäjien tuottaman jätteen tilavuudesta eikä näiden käyttäjien tosiasiallisesti tuottamaan jätemäärään, jonka ne ovat antaneet kerättäväksi, sekä lisämaksusta, joka käyttäjien on maksettava jätteiden haltijoiden ominaisuudessaan ja joka on tarkoitettu jätteen käsittelyyn, kierrätys mukaan lukien, edellyttämien pääomainvestointien rahoittamiseen. Kansallisen tuomioistuimen on kuitenkin sille esitettyjen tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen perusteella tarkistettava, ettei tämä johda siihen, että tiettyihin ”haltijoihin” kohdennetaan sellaisia kustannuksia, jotka ovat ilmeisen suhteettomia niiden todennäköisesti tuottamien jätteiden tilavuuteen tai luonteeseen nähden. Tätä varten kansallinen tuomioistuin voi muun muassa ottaa huomioon kriteerit, jotka liittyvät käyttäjien käyttämien kiinteistöjen tyyppiin sekä niiden pinta-alaan ja käyttötarkoitukseen, jätteiden ”haltijoiden” tuotantokapasiteettiin, käyttäjien käyttöön annettujen jättesäiliöiden tilavuuteen ja siihen, miten usein jätteet kerätään, koska nämä parametrit ovat omiaan vaikuttamaan suoraan jätehuollon ja jätteiden käsittelyn kustannuksiin.

(¹) EUVL C 296, 16.8.2016.