

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Federatie Nederlandse Vakvereniging, Karin van den Burg-Vergeer, Lyoba Tanja Alida Kukupessy, Danielle Paase-Teeuwen ja Astrid Johanna Geertruda Petronelle Schenk

Vastaaja: Smallsteps BV

Tuomiolauselma

Työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka yritys- tai liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 12.3.2001 annettua neuvoston direktiiviä 2001/23/EY, ja erityisesti sen 5 artiklan 1 kohtaa, on tulkittava siten, että kyseisen direktiivin 3 ja 4 artiklassa taattu työntekijöiden suoja turvataan pääasiassa kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa, jossa yritys luovutetaan sen jälkeen, kun se on asetettu konkurssiin, sellaisen pre-pack-toimenpiteen yhteydessä, joka on valmisteltu ennen konkurssiin asettamista ja pantu täytäntöön heti konkurssiin asettamisen jälkeen ja jossa muun muassa tuomioistuimen määräämä ”suunniteltu pesähoitaja” tutkii mahdollisuuksia, että jokin kolmas osapuoli mahdollisesti jatkaa kyseisen yrityksen toimintaa, ja valmistautuu toteuttamaan toimia heti konkurssiin asettamisen jälkeen kyseisen jatkumisen toteuttamiseksi, ja sitä on lisäksi tulkittava siten, ettei tältä osin ole merkitystä sillä, että pre-pack-toimenpiteellä pyritään myös kyseisen yrityksen kaikille velkojille luovutuksesta tulevan tuoton maksimointiin.

⁽¹⁾ EUVL C 165, 10.5.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 15.6.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Oberster Gerichtshof – Itävalta) – Saale Kareda v. Stefan Benkö

(Asia C-249/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Tuomioistuinten toimivalta siviili- ja kauppaoikeuden alalla — Asetus (EU) N:o 1215/2012 — 7 artiklan 1 alakohta — Käsitteet ”sopimusta koskeva asia” ja ”palvelusopimus” — Luottosopimuksen yhteisvastuullisten velallisten välinen takautumiskanne — Luottosopimuksen täyttämispaikan määrittäminen)

(2017/C 277/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberster Gerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Saale Kareda

Vastapuoli: Stefan Benkö

Tuomiolauselma

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 1 alakohtaa on tulkittava siten, että luottosopimuksen yhteisvastuullisten velallisten välinen takautumiskanne on kyseisessä säännöksessä tarkoitettu ”sopimusta koskeva asia”.
- 2) Asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toista luetelmakohtaa on tulkittava siten, että pääasiassa kyseessä olevan kaltaista luottolaitoksen ja kahden yhteisvastuullisen velallisen välillä tehtyä luottosopimusta on pidettävä kyseisessä säännöksessä tarkoitettuna palvelujen suorittamista koskevana sopimuksena.

- 3) Asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 1 alakohdan b alakohdan toista luetelmakohtaa on tulkittava siten, että kun luottolaitos on myöntänyt luoton kahdelle yhteisvastuulliselle velalliselle, kyseisessä säännöksessä tarkoitettu ”se paikkakunta jäsenvaltiossa, missä palvelut sopimuksen mukaan suoritettiin tai oli suoritettava” on – ellei muusta ole sovittu – luottolaitoksen kotipaikka myös silloin, kun ratkaistaan, millä tuomioistuimella on alueellinen toimivalta tutkia yhteisvastuullisten velallisten välinen takautumiskanne.

⁽¹⁾ EUVL C 305, 22.8.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 15.6.2017 – Espanjan kuningaskunta vastaan Euroopan komissio ja Latvian tasavalta

(Asia C-279/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Kumoamiskanne — EMOTR, maataloustukirahasto ja maaseuturahasto — Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle jätetyt menot — Espanjan kuningaskunnalle aiheutuneet menot)

(2017/C 277/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamiehet: M. J. García-Valdecasas Dorrego ja V. Ester Casas)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet: D. Triantafyllou ja I. Galindo Martín) ja Latvian tasavalta

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Espanjan kuningaskunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 1.8.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel – Belgia) – T.KUP SAS v. Belgian valtio

(Asia C-349/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Polkumyynti — Asetus (EY) N:o 1472/2006 — Künasta ja Vietnamista peräisin olevien tiettyjen sellaisten jalkineiden tuonti, joiden päälliset ovat nahkaa — Täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1294/2009 pätevyys — Päätökseen tulevien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden uudelleentarkastelumenettely — Etuyhteydettömät tuojat — Otanta — Euroopan unionin etu)

(2017/C 277/23)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel