

Muut osapuolet: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente SA (edustajat: L. Ruessmann, avocat, ja J. Beck, solicitor), Euroopan unionin neuvosto (asiamies: H. Marcos Fraile, avustajanaan N. Tuominen, Avocatä), Euroopan komissio (asiamiehet: A. Demeneix, J.-F. Brakeland ja T. Maxian Rusche) ja China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (edustajat: J.-F. Bellis ja A. Scalini, avocats, sekä F. Di Gianni, avvocato)

Tuomiolauselma

- 1) Valitus hylätään.
- 2) SolarWorld AG veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

⁽¹⁾ EUVL C 232, 27.6.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 9.11.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Efeteio Athinon – Kreikka) – Euroopan komissio v. Dimos Zagoriou

(Asia C-217/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Maksettujen rahamäärien palauttamisesta tehty Euroopan komission päätös, joka on täytäntöönpanoperuste — SEUT 299 artikla — Pakkotäytäntöönpano — Täytäntöönpanotoimenpiteet — Toimivaltaisen kansallisen tuomioistuimen määrittäminen täytäntöönpanoa koskevassa riita-asiassa — Sen henkilön määrittäminen, jolle maksuvelvollisuus kuuluu — Kansallisten menettelysääntöjen soveltamisedellytykset — Jäsenvaltioiden menettelyllinen itsemääräämisoikeus — Vastaavuus- ja tehokkuusperiaate)

(2018/C 005/10)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Efeteio Athinon

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio

Vastapuoli: Dimos Zagoriou

Tuomiolauselma

- 1) SEUT 299 artiklaa on tulkittava siten, että siinä ei määritetä, minkätyyppinen kansallinen tuomioistuin on toimivaltainen sellaisten Euroopan komission toimien, joissa määrätään maksuvelvollisuus muulle kuin valtiolle ja jotka ovat mainitun artiklan nojalla täytäntöönpanoperusteita, pakkotäytäntöönpanoon liittyvien oikeussuojakeinojen osalta, vaan kyseiseen määrittämiseen sovelletaan menettelyllisen itsemääräämisoikeuden periaatteen nojalla kansallista oikeutta, kunhan kyseinen määrittäminen ei haittaa unionin oikeuden soveltamista ja tehokkuutta.

Kansallisen tuomioistuimen on määritettävä, sovelletaanko kansallisia menettelysääntöjä SEUT 299 artiklassa tarkoitettujen toimien pakkotäytäntöönpanoon liittyviin oikeussuojakeinoihin tavalla, joka ei ole syrjivä verrattuna menettelyihin, joilla pyritään ratkaisemaan samantyyppiset kansalliset riita-asiat, ja sellaisten sääntöjen mukaan, jotka eivät vaikeuta noissa toimissa kyseessä olevien rahamäärien takaisinperintää enempää kuin ne, joita noudatetaan vastaavissa vastaavan kansallisen lainsäädännön täytäntöönpanoa koskevissa tapauksissa.

- 2) SEUT 299 artiklaa sekä rakennerahastojen päämääristä ja tehokkuudesta ja niiden toiminnan yhteensovittamisesta keskenään sekä Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa 24.6.1988 annettua neuvoston asetusta (ETY) N:o 2052/88, asetuksen N:o 2052/88 soveltamista koskevista säännöksistä rakennerahastojen toiminnan yhteensovittamisen osalta toisaalta keskenään ja toisaalta Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa 19.12.1988 annettua neuvoston asetusta (ETY) N:o 4253/88 ja asetuksen N:o 2052/88 soveltamista koskevista säännöksistä Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston ohjausosaston osalta 19.12.1988 annettua neuvoston asetusta (ETY) N:o 4256/88 on tulkittava siten, että niissä ei määritetä pääasiassa kyseessä olevan kaltaisissa olosuhteissa henkilöitä, joita vastaan täytäntöönpanoa voidaan hakea maksettujen summien palauttamisesta tehdyn Euroopan komission päätöksen, joka on täytäntöönpanoperuste, nojalla.

Kyseiset henkilöt on määritettävä kansallisessa oikeudessa, kunhan vastaavuus- ja tehokkuuseriaatetta noudatetaan.

⁽¹⁾ EUVL C 222, 20.6.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kymmenes jaosto) 9.11.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden – Alankomaat) – Jan Theodorus Arts v. Veevoederbedrijf Alpuro BV

(Asia C-227/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Maatalous — Yhteinen maatalouspolitiikka — Asetus (EY) N:o 73/2009 — Tilatukijärjestelmä — Integrointisopimuksen tehnyt vasikankasvattaja — Sopimuslauseke, jonka mukaan tilatuki siirtyy integrointiyritykselle — Sopimuslausekkeen hyväksyttävyyys)

(2018/C 005/11)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Jan Theodorus Arts

Vastapuoli: Veevoederbedrijf Alpuro BV

Tuomiolauselma

Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä sekä asetusten (EY) N:o 1290/2005, (EY) N:o 247/2006, (EY) N:o 378/2007 muuttamisesta ja asetuksen (EY) N:o 1782/2003 kumoamisesta 19.1.2009 annettua neuvoston asetusta (EY) N:o 73/2009 on tulkittava siten, ettei se ole esteenä sopimuslausekkeelle, jonka nojalla sen tuen määrä, joka vasikankasvattajalla on oikeus saada tilatukijärjestelmän nojalla, siirtyy integrointiyritykselle, kun kyseisen tuen siirto tapahtuu sopimuksen osapuolten neuvottelemien vastavuoroisten etujen ja velvollisuuksien yhteydessä.

⁽¹⁾ EUVL C 279, 1.8.2016.