

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Sandra Nogueira, Victor Perez-Ortega, Virginie Manguit, Maria Sanchez-Odogherty ja José Sanchez-Navarro (C-168/16) sekä Miguel José Moreno Osacar (C-169/16)

Vastapuolet: Crewlink Ireland Ltd (C-168/16) ja Ryanair Designated Activity Company, aiemmin Ryanair Ltd (C-169/16)

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 19 artiklan 2 alakohdan a alakohtaa on tulkittava niin, että siinä tapauksessa, että lentoyhtiön lentohenkilökunnan tai sen käyttöön annetun lentohenkilökunnan jäsen on nostanut kanteen, sen tuomioistuimen toimivallan määrittämiseksi, jonka käsiteltäväksi asia on saatettu, kyseisessä säännöksessä tarkoitettua käsitettä ”paikkakunta, missä työntekijä tavallisesti työskentelee” ei voida rinnastaa teknisten sääntöjen ja hallinnollisten menettelyjen yhdenmukaistamisesta siviili-ilmailun alalla 16.12.1991 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 3922/91, sellaisena kuin se on muutettuna 12.12.2006 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1899/2006, liitteessä III olevaan ”kotiaseman” käsitteeseen. Kotiaseman käsite on kuitenkin merkittävä seikka määritettäessä ”paikkakuntaa, missä työntekijä tavallisesti työskentelee”.

(¹) EUVL C 191, 30.5.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 14.9.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Augstākā tiesa Administratīvo lietu departaments – Latvia) – Autortiesību un komunikācijas konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība v. Konkurences padome

(Asia C-177/16) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Kilpailu — SEUT 102 artikla — Määrävän aseman väärinkäyttö — Kohtuuttoman hinnan käsite — Tekijänoikeuksien yhteisvalvontajärjestön perimät maksut — Vertailu muissa jäsenvaltioissa sovellettuihin hintoihin — Viitejäsenvaltioiden valinta — Hintojen arviointiperusteet — Sakon määrän laskeminen)

(2017/C 382/21)

Oikeudenkäyntikieli: latvia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Augstākā tiesa Administratīvo lietu departaments

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Autortiesību un komunikācijas konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība

Vastapuoli: Konkurences padome

Tuomiolauselma

1) Monopoliasemassa olevan tekijänoikeuksia hallinnoivan järjestön, joka hallinnoi myös ulkomaisten tekijänoikeuksien haltijoiden oikeuksia, vahvistamien maksujen taso on omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan siten, että SEUT 102 artiklaa sovelletaan.

- 2) Sen selvittämiseksi, soveltaako tekijänoikeuksia hallinnoiva järjestö SEUT 102 artiklan toisen kohdan a alakohdassa tarkoitettuja kohtuuttomia hintoja, on riittävää vertailla sen hintoja naapurivaltioissa ja muissa jäsenvaltioissa sovellettaviin ja ostovoimapariteetti-indeksillä korjattuihin hintoihin edellyttäen, että viitejäsenvaltiot on valittu objektiivisten, asianmukaisten ja todennettävien kriteerien mukaisesti ja että vertailu on tehty yhdenmukaisin perustein. Yhdellä tai useammalla erityisellä käyttäjäsegmentillä sovellettuja hintoja voidaan vertailla keskenään, jos on olemassa viitteitä siitä, että maksujen liiallisuus kohdistuu kyseisiin segmentteihin.
- 3) Vertailtavien hintojen välistä eroa on pidettävä huomattavana, jos tämä ero on merkityksellinen ja pysyvä. Tällainen ero on osoitus määräävän aseman väärinkäytöstä, ja määräävässä asemassa olevan tekijänoikeuksia hallinnoivan järjestön on osoitettava, että sen hinnat ovat kohtuullisia, tukeutumalla objektiivisiin seikkoihin, jotka vaikuttavat hallinnointikustannuksiin tai tekijänoikeuskorvauksiin.
- 4) Siinä tapauksessa, että SEUT 102 artiklan toisen kohdan a alakohdassa tarkoitettu rikkominen on näytetty toteen, tekijänoikeuksien haltijoille tarkoitetut korvaukset on sisällytettävä asianomaisen tekijänoikeuksia hallinnoivan järjestön liikevaihtoon sakon suuruuden määrittämiseksi, jos kyseisten korvausten sisällyttäminen on tarpeen määrätyn seuraamuksen tehokkuuden, oikeasuhteisuuden ja ennaltaehkäisevyyden varmistamiseksi, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on kaikki käsiteltävän asian olosuhteet huomioiden selvitettävä.

⁽¹⁾ EUVL C 200, 6.6.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 20.9.2017 – Valittajana Tilly-Sabco SAS sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Doux SA

(Asia C-183/16 P) ⁽¹⁾

(Muutoksenhaku — Maatalous — Siipikarjanliha — Jäädetyt kanat — Vientituki — Täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 689/2013, jolla vientituen määräksi vahvistetaan nolla euroa — Laillisuus — Asetus (EY) N:o 1234/2007 — 162 ja 164 artikla — Vientituen kohde ja luonne — Vientituen määrän vahvistamisperusteet — Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston (PO) pääjohtajan toimivalta allekirjoittaa riidanalainen asetus — Harkintavallan väärinkäyttö — Komiteamenettely — Asetus (EU) N:o 182/2011 — 3 artiklan 3 kohta — Maatalouden yhteisen markkinajärjestelyn hallintokomitean kuuleminen — Täytäntöönpanoasetusta koskevan ehdotuksen toimittaminen kyseisen komitean kokouksen kuluessa — Määräaikojen noudattaminen — Olennaisten menettelymääräysten rikkominen — Kumoaminen siten, että vaikutukset pysytetään)

(2017/C 382/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Tilly-Sabco SAS (edustajat: R. Milchior, F. Le Roquais ja S. Charbonnel, avocats)

Muut osapuolet: Euroopan komissio (asiamiehet A. Lewis ja K. Skelly) ja Doux SA

Tuomiolauselmä

- 1) Unionin yleisen tuomioistuimen 14.1.2016 antama tuomio Tilly-Sabco vastaan komissio (T-397/13, EU:T:2016:8) kumotaan.
- 2) Siipikarjanliha-alan vientitukien vahvistamisesta 18.7.2013 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 689/2013 kumotaan.