

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 18.7.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Kammergericht Berlin – Saksa) – Konrad Erzberger v. TUI AG

(Asia C-566/15) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Työntekijöiden vapaa liikkuvuus — Syrjäntäkiellon periaate — Työntekijöiden edustajien valitseminen yrityksen hallintoneuvostoon — Jäsenvaltion lainsäädäntö, jolla rajataan äänioikeus ja vaalikelpoisuus koskemaan ainoastaan sellaisia työntekijöitä, jotka työskentelevät asianomaisen jäsenvaltion alueella)

(2017/C 300/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kammergericht Berlin

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Konrad Erzberger

Vastaaja: TUI AG

Vereinigung Cockpit eV:n, Betriebsrat der TUI AG / TUI Group Services GmbH:n, Frank Jakobin, Andreas Barczewskin, Peter Bremmen, Dierk Hirschelin, Michael Pönippin, Wilfried H. Raun, Carola Schwirnin, Anette Stempelin, Ortwin Strubeltin, Marcell Wittin, Wolfgang Flintermannin, Stefan Weinhoferin ja ver.di – Vereinte Dienstleistungsgewerkschaftin osallistuessa asian käsittelyyn

Tuomiolauselma

SEUT 45 artiklaa on tulkittava siten, että se ei ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle jäsenvaltion lainsäädännölle, jonka mukaan tämän jäsenvaltion alueella sijaitsevien konsernin yritysten työntekijöillä ei ole äänioikeutta ja oikeutta asettua ehdolle tämän konsernin tähän jäsenvaltioon sijoittautuneen emoyhtiön hallintoneuvostossa järjestettävissä työntekijöiden edustajien vaaleissa eikä tilanteen mukaan myöskään oikeutta olla tai jatkaa tämän hallintoneuvoston jäsenenä silloin, kun nämä työntekijät lähtevät työpaikastaan tällaisessa yrityksessä ja menevät samaan konserniin kuuluvan, toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen tytäryhtiön palvelukseen.

⁽¹⁾ EUVL C 90, 7.3.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 20.7.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Audiencia Provincial de Alicante – Espanja) – Ornuo Co-operative Ltd, aikaisemmin The Irish Dairy Board Co-operative Ltd v. Tindale & Stanton Ltd España SL

(Asia C-93/16) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö — Immateriaalioikeudet — EU-tavaramerkki — Yhtenäinen luonne — Asetus (EY) N:o 207/2009 — 9 artiklan 1 kohdan b ja c alakohta — EU-tavaramerkin tuottamaan oikeuden yhdenmukainen suoja sekaannusvaaraa ja maineelle aiheutuvaa vahinkoa vastaan — Kyseisen tavaramerkin käyttäminen rauhanomaisesti rinnakkain kolmannen unionin tietyssä osassa käyttämän kansallisen tavaramerkin kanssa — Muualla unionissa kyseisiä tavaramerkkejä ei käytetä rauhanomaisesti rinnakkain — Keskiwertokulutujan käsitys — Käsitykset voivat poiketa toisistaan unionin eri osissa)

(2017/C 300/04)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Alicante

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Ornuva Co-operative Ltd, aikaisemmin The Irish Dairy Board Co-operative Ltd

Vastaaja: Tindale & Stanton Ltd España SL

Tuomiolauselmä

- 1) [EU-]tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 9 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että sen perusteella, että osassa Euroopan unionia EU-tavaramerkkiä ja kansallista tavaramerkkiä käytetään rauhanomaisesti rinnakkain, ei voida katsoa, että unionin toisessa osassa, jossa kyseistä EU-tavaramerkkiä ja tämän kansallisen tavaramerkin kanssa samanlaista merkkiä ei käytetä rauhanomaisesti rinnakkain, kyseisen EU-tavaramerkin ja kyseisen merkin välillä ei ole sekaannusvaaraa.
- 2) Asetuksen N:o 207/2009 9 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että EU-tavaramerkkejä käsittelevä tuomioistuin voi loukkauskannetta tutkiessaan ottaa huomioon seikat, joilla sen mukaan on merkitystä sen arvioimiseksi, voiko EU-tavaramerkin haltija kieltää merkin käytön Euroopan unionin osassa, jota loukkauskanne ei koske, sen arvioimiseksi, voiko kyseinen haltija kieltää kyseisen merkin käytön unionin osassa, jota loukkauskanne koskee, kunhan markkinaolosuhteet ja sosiokulttuuriset olosuhteet eivät poikkea huomattavasti toisistaan unionin mainituissa osissa.
- 3) Asetuksen N:o 207/2009 9 artiklan 1 kohdan c alakohtaa on tulkittava siten, että sen perusteella, että laajalti tunnettua EU-tavaramerkkiä ja merkkiä käytetään osassa Euroopan unionia rauhanomaisesti rinnakkain, ei voida katsoa, että unionin toisessa osassa, jossa kyseisiä merkkejä ei käytetä rauhanomaisesti rinnakkain, on olemassa perusteltu syy, jonka vuoksi kyseisen merkin käyttö on oikeutettua.

(¹) EUVL C 156, 2.5.2016.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 19.7.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Corte suprema di cassazione – Italia) – Abercrombie & Fitch Italia Srl v. Antonino Bordonaro

(Asia C-143/16) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 2000/78/EY — Yhdenvertainen kohtelu työssä ja ammatissa — 2 artiklan 1 kohta — 2 artiklan 2 kohdan a alakohta — 6 artiklan 1 kohta — Ikään perustuva syrjintä — Jaksoittaista työtä koskeva työsopimus, joka voidaan tehdä alle 25-vuotiaiden kanssa — Työsopimuksen automaattinen päättymisen työntekijän täytettyä 25 vuotta)

(2017/C 300/05)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte suprema di cassazione

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Abercrombie & Fitch Italia Srl

Vastaaja: Antonino Bordonaro