

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 14.6.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Itävalta) – Online Games Handels GmbH ym. v. Landespolizeidirektion Oberösterreich**

(Asia C-685/15) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — SEUT 49 artikla — Sijoittautumisvapaus — SEUT 56 artikla — Palvelujen tarjoamisen vapaus — Onnenpelit — Jäsenvaltion rajoittava lainsäädäntö — Rangaistusluonteiset hallinnolliset seuraamukset — Yleistä etua koskevat pakottavat syyt — Oikeasuhteisuus — Euroopan unionin perusoikeuskirja — 47 artikla — Oikeus tehokkaaseen oikeussuojaan — Kansallinen säännöstö, jossa tuomioistuin veloitetaan selvittämään omasta aloitteestaan seikat, jotka on saatettu sen käsiteltäviksi rikosluonteisia hallinnollisia rikkomuksia koskevissa asioissa — Sääntöjenmukaisuus)*

(2017/C 277/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

**Pääasian asianosaiset**

Valittajat: Online Games Handels GmbH, Frank Breuer, Nicole Enter ja Astrid Walden

Vastapuoli: Landespolizeidirektion Oberösterreich

**Tuomiolauselma**

SEUT 49 ja SEUT 56 artiklaa, sellaisina kuin niitä on tulkittu erityisesti 30.4.2014 annetussa tuomiossa *Pfleger ym.* (C-390/12, EU:C:2014:281), on tulkittava Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan valossa siten, että ne eivät ole esteenä oikeudenkäyntimenettelyä koskevalle kansalliselle järjestelmälle, jonka mukaan tuomioistuimella, jonka tehtävänä on hallinnollista rikkomusta koskevassa asiassa ratkaista kysymys Euroopan unionin perusvapauksien, kuten sijoittautumisvapauden tai palvelujen tarjoamisen vapauden Euroopan unionissa, käyttöä rajoittavan säännösten yhteensopivuudesta unionin oikeuden kanssa, on velvollisuus selvittää omasta aloitteestaan sen käsiteltävänä olevaan asiaan liittyvät seikat hallinnollisten rikkomusten olemassaolon tutkimisen yhteydessä, kunhan tällaisesta järjestelmästä ei seuraa kyseiselle tuomioistuimelle velvollisuutta toimia asianomaisen jäsenvaltion niiden toimivaltaisten viranomaisten sijasta, joilla on velvollisuus tarvittavien todisteiden esittämiseen, jotta kyseinen tuomioistuin voi valvoa, onko rajoitus oikeutettu.

<sup>(1)</sup> EUVL C 118, 4.4.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 21.6.2017 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Amtsgericht Kehl – Saksa) – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on A**

(Asia C-9/16) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö — Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue — Asetus (EY) N:o 562/2006 — Henkilöiden liikkumista rajojen yli koskeva yhteisön säännöstö (Schengenin rajasäännöstö) — 20 ja 21 artikla — Sisärajojen ylittäminen — Alueen sisällä tehtävät tarkastukset — Kansallinen lainsäädäntö, jonka nojalla voidaan tarkastaa sellaisten henkilöiden henkilöllisyys, jotka on otettu kiinni alueelta, joka ulottuu 30 kilometrin etäisyydelle Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen sopimuspuolina olevien valtioiden kanssa yhteisestä rajasta — Mahdollisuus tarkastaa riippumatta kyseisen henkilön käyttäytymisestä tai erityisten olosuhteiden olemassaolosta — Kansallinen lainsäädäntö, jonka nojalla voidaan suorittaa tiettyjä henkilöön kohdistuvia tarkastustoimenpiteitä rautatieasemien alueella)*

(2017/C 277/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Amtsgericht Kehl

**Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa**

A

Muu osapuoli: Staatsanwaltschaft Offenburg

**Tuomiolauselmä**

- 1) SEUT 67 artiklan 2 kohtaa ja henkilöiden liikkumista rajojen yli koskevasta yhteisön säännöstöstä (Schengenin rajasäännöstö) 15.3.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 562/2006, sellaisena kuin se on muutettuna 26.6.2013 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 610/2013, 20 ja 21 kohtaa on tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa annetaan kyseessä olevan jäsenvaltion poliisiviranomaisille toimivalta tarkastaa alueella, joka ulottuu 30 kilometrin etäisyydelle kyseisen jäsenvaltion sellaisten muiden valtioiden vastaisesta maarajasta, jotka ovat sopimuspuolina Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyssä yleissopimuksessa, laittoman maahantulon kyseessä olevan jäsenvaltion alueelle ehkäisemiseksi tai estämiseksi tai tiettyjen sellaisten rikosten torjumiseksi, jotka kohdistuvat rajaturvallisuutta vastaan, kenen tahansa henkilöllisyys riippumatta tämän henkilön käyttäytymisestä ja erityisistä olosuhteista, jollei tällä lainsäädännöllä anneta mainittua toimivaltaa koskevaa välttämätöntä sääntelyä, jolla varmistetaan, ettei toimivallan käyttämisellä voi käytännössä olla vastaavaa vaikutusta kuin rajatarkastuksilla, minkä selvittäminen on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen tehtävä.
- 2) SEUT 67 artiklan 2 kohtaa ja asetuksen N:o 562/2006, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 610/2013, 20 ja 21 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jossa annetaan kyseessä olevan jäsenvaltion poliisiviranomaisille kyseessä olevan jäsenvaltion alueelle tapahtuvan laittoman maahantulon ehkäisemiseksi tai estämiseksi toimivalta tämän jäsenvaltion junissa ja rautatiealueilla tarkastaa kenen tahansa henkilöllisyys tai rajanylitysasiakirjat sekä pysäyttää kuka tahansa ja esittää hänelle kysymyksiä tässä tarkoituksessa, sikäli kuin mainitut tarkastukset perustuvat asiaintilaa koskeviin tietoihin tai rajapoliisin kokemukseen, sillä edellytyksellä, että kansallisessa lainsäädännössä on näihin tarkastuksiin liittyviä täsmennyksiä ja rajoituksia, joilla määritetään mainittujen tarkastusten intensiivisyys, toistuvuus ja valikoivuus, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on selvitettävä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 136, 18.4.2016.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 15.6.2017 – Valittajina Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf ja Sanabel Relief Agency Ltd sekä muina osapuolina Euroopan komissio ja Euroopan unionin neuvosto**

(Asia C-19/16 P) (<sup>1</sup>)

**(Muutoksenhaku — Yhteinen ulko- ja turvallisuuspolitiikka (YUTP) — Terrorismin torjunta — Tiettyihin Osama bin Ladenia, al-Qaida-verkostoa ja Talebania lähellä oleviin henkilöihin ja yhteisöihin kohdistuvat erityiset rajoittavat toimenpiteet — Asetus (EY) N:o 881/2002 — Yhdistyneiden Kansakuntien pakotekomitean laatimaan luetteloon merkittyjen luonnollisten henkilöiden ja oikeushenkilöiden varojen ja taloudellisten resurssien jäädyttäminen — Näiden henkilöiden nimien kirjaaminen uudestaan asetuksen N:o 881/2002 liitteessä I olevaan luetteloon sen jälkeen, kun alkuperäinen kirjaaminen kumottiin — Oikeushenkilön olemassaolon lakkaaminen oikeudenkäynnin aikana — Asianosaiskelpoisuus)**

(2017/C 277/14)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

**Valittajat:** Al-Bashir Mohammed Al-Faqih, Ghunia Abdrabbah, Taher Nasuf ja Sanabel Relief Agency (edustajat: N. Garcia-Lora, solicitor, ja M. E. Grieves, barrister)

**Muu osapuolet:** Euroopan komissio (asiamiehet: M. F. Ronkes Agerbeek, D. Gauci ja J. Norris-Usher) ja Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: G. Étienne, J.P. Hix ja H. Marcos Fraile)

**Tuomiolauselmä**

- 1) Valitus hylätään.