

- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan TMG Landelijke Media BV:n ja Menzo Willemsin oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 190, 8.6.2015.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 11.1.2016 – Oase v. SMHV – Compo France (AlGo)**

**(Asia T-300/15) <sup>(1)</sup>**

**(Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Väitteen peruuttaminen — Lausunnon antamisen raukeaminen)**

(2016/C 098/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Oase GmbH (Hörstel, Saksa) (edustaja: asianajaja T. Weeg)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: H. Kunz)

*Vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Compo France SAS (Roche-Lez-Beaupré, Ranska) (edustaja: asianajaja J. Meyer)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.2.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 1409/2013-1), joka koskee Compo France SAS:n ja Oase GmbH:n välistä väitemenettelyä.

**Määräysosa**

1) Lausunnon antaminen kanteesta raukeaa.

2) Oase GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) oikeudenkäyntikulut. Compo France SAS vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 262, 10.8.2015.

---

**Kanne 15.12.2015 – Blaž Jamnik e Blaž v. parlamentti**

**(Asia T-726/15)**

(2016/C 098/60)

Oikeudenkäyntikieli: slovenia

**Asianosaiset**

*Kantajat:* Jožica Blaž Jamnik (Ljubljana, Slovenia) ja Brina Blaž (Ljubljana) (edustaja: asianajaja D. Mihevc)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

**Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— Julistamaan menettelyssä INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI.06 tehty tarjoajan valinta lainvastaiseksi;

- Kumoamaan tarjoajan valinnan:
- Valitsemaan kantajat parhaiksi tarjoajiksi;
- Toissijaisesti myöntämään kantajille korvauksena 3 852 384,60 euroa siitä vahingosta, joka heille aiheutui siitä, ettei heitä valittu parhaiksi tarjoajiksi menettelyssä INLO.AO-2013-051-LUX-UGIMBI.06;
- Velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012<sup>(1)</sup> 113 artiklan rikkomiseen

Kantajien mukaan paras tarjoaja valittiin mainitun asetuksen 113 artiklaa rikkoen, koska huomioon ei ollut otettu edeltä käsin tarjouspyynnössä määriteltyjä perusteita.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu valintamenettelyn lainvastaisuuteen.

Kantajat väittävät, että heidän tarjouksensa liitteenä olleita hankkeita, graafisia esityksiä ja tilastolaskelmia ei ollut tutkittu sillä niitä ei ollut viran puolesta lähetetty Ljubljanasta Luxemburgiin.

<sup>(1)</sup> Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL L 298, s. 1).

---

### Valitus, jonka DI on tehnyt 18.12.2015 virkamiestuomioistuimen asiassa F-113/13, DI v. EASO, 15.10.2015 antamasta määräyksestä

(Asia T-730/15 P)

(2016/C 098/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Valittaja: DI (Bukarest, Romania) (edustajat: asianajajat I. Vlaic ja G. Iliescu)

Muu osapuoli: Euroopan turvapaikka-asioiden tukivirasto (EASO)

### Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan virkamiestuomioistuimen asiassa F-113/13 15.10.2015 antaman määräyksen
- hyväksymään tämän valituksen
- kumoamaan EASOn päätöksen irtisanoa valittaja ja näin ollen velvoittamaan EASOn kumoamaan kaikki mainitun päätöksen oikeusvaikutukset ja palauttamaan tosiasiallisen tilanteen
- velvoittamaan EASOn maksamaan valittajalle 90 000 euroa korvauksena aineellisesta vahingosta ja 500 000 euroa korvauksena henkisestä kärsimyksestä, ja
- velvoittamaan EASOn korvaamaan kaikki valittajan oikeudenkäyntikulut, jotka aiheutuivat hänen edustamisestaan virkamiestuomioistuimessa asiassa F-113/13 ja tulevat aiheutumaan tästä valituksesta.