

Menettely SMHV:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki VITAMELTS – Yhteisön tavaramerkki nro 11 403 581

SMHV:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 10.9.2015 asiassa R 2649/2014-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- vahvistaa mitättömyysosaston ratkaisun kokonaisuudessaan siten, että mitättömäksi julistamista koskeva hakemus nro 11 403 581 hylätään
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta on rikkonut asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohtaa. Se teki oikeudellisen virheen katsoessaan, että valittaja oli ollut vilpillisessä mielessä jättäessään riidanalaisen tavaramerkin rekisteröintiä koskevan hakemuksen.
- Valituslautakunnan ratkaisu perustuu osaksi olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen, eli siihen, ettei valittajalle ole annettu mahdollisuutta ottaa kantaa mitättömäksi julistamista koskevan hakemuksen esittäjän esittämään näyttöön.

Kanne 4.12.2015 – Drugsrus v. EMA

(Asia T-717/15)

(2016/C 038/100)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Drugsrus Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat barrister M. Howe, barrister S. Ford ja solicitor R. Sanghvi)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan EMA:n 8.10.2015 päivättyyn sähköpostiin sisältyneen päätöksen, jonka mukaan Drugsrus ei saa käyttää Bretaris Genuair -tuotemerkillä maahantuodussa tuotteessa uutta tuotemerkkiä Eklira Genuair ja
- velvoittaa EMA:n korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen.

Kantaja väittää, että EMA on tehnyt oikeudellisen virheen päätellessään, ettei keskitetyn menettelyn mukaisesti luvan saaneissa lääkevalmisteissa saa käyttää uutta tuotemerkkiä. Se väittää, että SEUT:n tavaroiden vapaata liikkuvuutta koskevien sääntöjen mukaan rinnakkaistuoja voi pakata tuotteen uudelleen ja/tai alkaa käyttää siitä uutta tuotemerkkiä rinnakkaisjakelua varten, kunhan tällainen uusi pakkaus tai uusi tuotemerkki on objektiivisesti tarpeen, jotta maahantuotu tuote voi tosiasiallisesti päästä maahantuovan jäsenvaltion markkinoille.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 23.11.2015 – Necci v. komissio

(Asia T-211/15 P) ⁽¹⁾

(2016/C 038/101)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Muutoksenhakujaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 205, 22.6.2015.