

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu perusoikeuskirjan 41 artiklassa tarkoitetun perusteluvollisuuden noudattamatta jättämiseen
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu vapauksien ulottuvuuden rajoittamiseen olemalla ryhtymättä toimenpiteisiin ja perusoikeuskirjan 52 ja 54 artiklan virheelliseen tulkintaan

Kanne 23.10.20152 – Wirtschaftsvereinigung Stahl ym. v. komissio

(Asia T-605/15)

(2016/C 027/80)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantajat: Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Saksa), Benteler Steel/Tube GmbH (Paderborn, Saksa), BGH Edelstahl Freital GmbH (Freital, Saksa), BGH Edelstahl Lippendorf GmbH (Lippendorf, Saksa), BGH Edelstahl Siegen GmbH (Siegen, Saksa), Buderus Edelstahl GmbH (Wetzlar, Saksa), ESF Elbe-Stahlwerke Feralpi GmbH (Riesa, Saksa), Friedr. Lohmann GmbH Werk für Spezial- & Edelstähle (Witten, Saksa), Outokumpu Nirosta GmbH (Krefeld, Saksa), Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Saksa), Zentralkokerei Saar GmbH (Dillingen), Drahtwerk St. Ingbert GmbH (St. Ingbert, Saksa), Ilseburger Grobblech GmbH (Ilseburg, Saksa), ThyssenKrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Saksa), ThyssenKrupp Federn und Stabilisatoren GmbH (Hagen, Saksa), ThyssenKrupp Gerlach GmbH (Homburg, Saksa), ThyssenKrupp Rasselstein GmbH (Andernach, Saksa) ja Emscher Aufbereitung GmbH (Mühlheim an der Ruhr, Saksa) (edustaja: asianajaja H. Janssen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen tuomion
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat kanteillaan kumottavaksi tukiohjelmasta SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN), jonka Saksa on toteuttanut uusiutuvista energialähteistä tuotetun sähkön hyväksi ja energiantensiivisille yrityksille myönnettäväksi alennetuksi EEG-lisämaksuksi, 25.11.2014 annetun komission päätöksen C(2014) 8786 final.⁽¹⁾

Kanteidensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen, jotka olennaisilta osiltaan ovat samat tai samanlaiset kuin asiassa T-319, Deutsche Edelstahlwerke vastaan komissio⁽²⁾ esitetyt kanneperusteet.

⁽¹⁾ EUVL L 250, s. 122.

⁽²⁾ EUVL C 302, s. 60.

Kanne 29.10.2015 – Repsol v. SMHV – Basic (BASIC)

(Asia T-609/15)

(2016/C 027/81)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Repsol, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja J. Devaureix)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Basic AG Lebensmittelhandel (München, Saksa)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”BASIC” – yhteisön tavaramerkin rekisteröintihakemus nro 5 648 159

SMHV:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 11.8.2015 asiassa R 2384/2013-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- tutkii kanteen kaikkine liitteineen ja vastaavine jäljennöksineen
- tutkii kaikki kanteeseen liitetyt todisteet
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta arvioi virheellisesti Basic AG:n toimittamaa näyttöä, joka koski yritysnimien ”Basic AG” ja ”Basic” tosiasiallista käyttöä sen toimesta elinkeinotoiminnassa Saksassa.
- Riidanalainen päätös perustuu virheellisesti asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohtaan, luettuna yhdessä 53 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa, koska kuviomerkkien ”basic” välillä ei ole sekaannusvaaraa. Ilmaisulla basic ei ole erottamiskykyä.
- Saksan tavaramerkkilain rekisteröimättömille kauppanimille myöntämää poikkeuksellista suojaa on 23.3.1957 allekirjoitetun Rooman sopimuksen ja yhteisön oikeuskäytännön mukaan tulkittava rajoittavasti.

Kanne 26.10.2015 – British Aggregates v. komissio

(Asia T-610/15)

(2016/C 027/82)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: British Aggregates Association (Lanark, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajaja L. Van den Hende ja solicitor A. White)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla 27.3.2015 asiassa SA.34775 (2013/C) (ex 2012/NN) – Kiviainesvero – tehdyn komission päätöksen C(2015) 2141 final, ja