Riidanalainen päätös: SMHV:n toisen valituslautakunnan 17.7.2015 asiassa R 2788/2014-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— palauttaa asian toiseen valituslautakuntaan asiakysymyksen ratkaisemiseksi ensimmäisen valituslautakunnan 11.12.2013 asiassa R 1285/2013-1 tekemää päätöstä koskevan menetetyn määräajan palauttamista koskevan hakemuksen osalta

— velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 58 artiklaa, 65 artiklan 5 kohtaa, 75 artiklaa sekä 81 artiklan 1 ja 4 kohtaa on rikottu

— Asetuksen N:o 2868/95 65 sääntöä on rikottu.

Kanne 12.10.2015 – Onix Asigurări v. EIOPA

(Asia T-590/15)

(2015/C 414/45)

Oikeudenkäyntikieli: romania

Asianosaiset

Kantaja: Onix Asigurări SA (Bukarest, Romania) (edustaja: asianajaja M. Vladu)

Vastaaja: Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomainen (EIOPA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— toteamaan, että vastaaja on jättänyt tekemättä päätöksen, jossa todettaisiin Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni (Italian vakuutusalan valvontaviranomainen) soveltaneen virheellisesti neuvoston direktiivin 92/49/ETY 40 artiklan 6 kohdan säännöksiä

— toissijaisesti kumoamaan muutoksenhakulautakunnan 3.8.2015 tekemän päätöksen BOA 2015 001 sekä presidentin 6.6.2014 tekemän päätöksen EIOPA-14-267, joka vahvistettiin 24.11.2014 tehdyllä päätöksellä EIOPA-14-653

— toteamaan, että vastaaja on vastuussa vahingosta, joka kantajalle on aiheutunut 1 kohdassa tarkoitetun päätöksen tekemättä jättämisestä ja 2 kohdassa tarkoitettujen päätösten tekemisestä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1094/2010 17 artiklan rikkomista

— kantaja ei ole tehnyt laillista päätöstä tutkintamenettelyn aloittamisen perusteltavuudesta ja tarpeellisuudesta

— presidentin 6.6.2014 tekemä päätös EIOPA-14-267 tehtiin, vaikka asetuksen 39 artiklan 1, 2 ja 3 kohdan mukaiset edellytykset eivät täyttyneet

— presidentin 6.6.2014 tekemän päätöksen EIOPA-14-267 perusteluissa ei käsitellä tutkinnan aloittamisen tarpeellisuutta vaan oikeussuojakeinoja, jotka kantajalla on käytettävissään Italian kansallisen viranomaisten päätöksen moittimiseksi.

2) Toinen kanneperuste koskee muutoksenhakulautakunnan 3.8.2015 tekemään päätökseen BOA 2015 001 ja presidentin 6.6.2014 tekemään päätökseen liittyvää olennaisten muotomääräysten rikkomista

— muutoksenhakulautakunta teki päätöksensä arvioimatta presidentin 6.6.2014 tekemän päätöksen EIOPA-14-267 lainmukaisuutta ja perusteltavuutta ja antoi ratkaisunsa arvioimatta kaikkea sille toimitettua aineistoa

— presidentin 6.6.2014 tekemä päätös EIOPA-14-267 tehtiin, vaikka asetuksen 39 artiklan 1, 2 ja 3 kohdan mukaiset edellytykset eivät täyttyneet, eikä sitä ainakaan olennaisten tutkittavien kysymysten osalta perusteltu riittävästi.

3) Kolmas kanneperuste koskee aineellisen vahingon ja kantajan julkikuvaa koskevan vahingon (liikevaihdon ja voiton väheneminen, kielteinen vaikutus sen maineelle), jonka vastaaja aiheutti välittömästi ja tarkoituksellisesti jättämällä päätöksen tekemättä sekä tekemällä edellä mainitut päätökset, jotka kantajan mukaan ovat mitättömiä.

Kanne 12.10.2015 – Novartis AG v. SMHV – SK Chemicals (laastari)

(Asia T-592/15)

(2015/C 414/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Novartis AG (Basel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja M. Douglas)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: SK Chemicals GmbH (Eschborn, Saksa)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (laastari) –Yhteisön tavaramerkkinumero 11 293 362

SMHV:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n viidennen valituslautakunnan 7.8.2015 asiassa R 2342/2014-5 tekemä päätös