

SMHV:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n toisen valituslautakunnan 17.7.2015 asiassa R 1135/2014-2 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n ja tarvittaessa väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 63 artiklan 1 kohtaa, 64 artiklan 1 kohtaa ja 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 42 artiklan 2 ja 3 kohtaa ja 22 sääntöä on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohtaa on rikottu.

---

### **Kanne 7.10.2015 – POA v. komissio**

(Asia T-584/15)

(2015/C 406/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Pagkyprios organismos ageladotrofon Dimosia Ltd (POA) (Latsia, Kypros) (edustaja: asianajaja N. Korogiannakis)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission päätöksen, jolla hyväksyttiin Kyproksen tasavallan viranomaisten toimittamat hakemusasiakirjat asiassa CY/PDO/0005/01243 maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatu järjestelmistä 21.11.2012 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 1151/2012 (EUVL L 343, s. 1) asetettujen edellytysten mukaisina kyseisen asetuksen 50 artiklan 1 kohdan nojalla ja päätettiin julkaista ne Euroopan unionin virallisessa lehdessä numerolla 2015/C 246/12
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen arvioidessaan hakemuksen CY/PDO/0005/01243 asetuksen (EU) N:o 1151/2012 mukaisuutta.
  - Hakemus CY/PDO/0005/01243 poikkeaa CYS 94 (1 ja 2 osa) 1985 -standardista ”Halloumin” valmistusmenettelyssä käytetyn maitopitoisuuden osalta.
  - Hakemus CY/PDO/0005/01243 on asetuksen (EU) N:o 1151/2012 7 artiklan vastainen.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei komissio tutkinut, onko hakemus CY/PDO/0005/01243 asetuksessa (EU) N:o 1151/2012 säädetyn menettelyn mukainen.
  - Valitusoikeudelle annettu aika ei ollut kohtuullinen.
  - Kansalliset viranomaiset eivät tutkineet asianmukaisesti kantajan esittämää vastaväitettä.

---

**Kanne 5.10.2015 – Monster Energy v. SMHV (GREEN BEANS)**

(Asia T-585/15)

(2015/C 406/42)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor P. Brownlow)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”GREEN BEANS” – Rekisteröintihakemus nro 11 410 801

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n toisen valituslautakunnan 22.7.2015 asiassa R 3002/2014-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- palauttaa asian toiseen valituslautakuntaan asiakysymyksen ratkaisemiseksi ensimmäisen valituslautakunnan 2.12.2013 asiassa R 1530/2013-1 tekemää päätöstä koskevan menetetyn määräajan palauttamista koskevan hakemuksen osalta
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 58 artiklaa, 65 artiklan 5 kohtaa, 75 artiklaa sekä 81 artiklan 1 ja 4 kohtaa on rikottu
  - Asetuksen N:o 2868/95 65 sääntöä on rikottu.
-