

**Kanne 30.9.2015 – Azur Space Solar Power v. SMHV (aurinkokennon esitys)**

(Asia T-578/15)

(2015/C 414/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Azur Space Solar Power GmbH (Heilbronn, Saksa) (edustaja: asianajaja J. Nicodemus)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti, joka koskee kuviomerkkiä (aurinkokennon esitys) – Kansainvälinen rekisteröinti nro 1 201 973

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n neljännen valituslautakunnan 27.7.2015 asiassa R 2780-2014-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa SMHV:n hylkäävän päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperuste**

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 5.10.2015 – Monster Energy v. SMHV (Rauhanmerkin esitys)**

(Asia T-583/15)

(2015/C 414/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Monster Energy (Corona, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustaja: solicitor P. Brownlow)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki (Rauhanmerkin esitys) – Rekisteröintihakemus nro 11 363 611

Riidanalainen päätös: SMHV:n toisen valituslautakunnan 17.7.2015 asiassa R 2788/2014-2 tekemä päätös

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- palauttaa asian toiseen valituslautakuntaan asiakysymyksen ratkaisemiseksi ensimmäisen valituslautakunnan 11.12.2013 asiassa R 1285/2013-1 tekemää päätöstä koskevan menetetyn määräajan palauttamista koskevan hakemuksen osalta
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 58 artiklaa, 65 artiklan 5 kohtaa, 75 artiklaa sekä 81 artiklan 1 ja 4 kohtaa on rikottu
- Asetuksen N:o 2868/95 65 sääntöä on rikottu.

---

### **Kanne 12.10.2015 – Onix Asigurări v. EIOPA**

(Asia T-590/15)

(2015/C 414/45)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Onix Asigurări SA (Bukarest, Romania) (edustaja: asianajaja M. Vladu)

*Vastaaja:* Euroopan vakuutus- ja lisäeläkeviranomainen (EIOPA)

### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että vastaaja on jättänyt tekemättä päätöksen, jossa todettaisiin Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni (Italian vakuutusalan valvontaviranomainen) soveltaneen virheellisesti neuvoston direktiivin 92/49/ETY 40 artiklan 6 kohdan säännöksiä
- toissijaisesti kumoamaan muutoksenhakulautakunnan 3.8.2015 tekemän päätöksen BOA 2015 001 sekä presidentin 6.6.2014 tekemän päätöksen EIOPA-14-267, joka vahvistettiin 24.11.2014 tehdyllä päätöksellä EIOPA-14-653
- toteamaan, että vastaaja on vastuussa vahingosta, joka kantajalle on aiheutunut 1 kohdassa tarkoitetun päätöksen tekemättä jättämisestä ja 2 kohdassa tarkoitettujen päätösten tekemisestä.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1094/2010 17 artiklan rikkomista