

2. Toinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio loukkasi yhdenvertaisuusperiaatetta, koska se erotti toisistaan omaisuuden myyntisopimuksen osuuden ja osakkeiden myynnin osuuden ONO Packagingin johdon yritysostossa, ja mistä seurasi vastuun jakautuminen oikeudellisten yksikköjen (eli Coveriksen ja ONO Packaging Portugal SA:n) välillä vastuun kuullessa erillisille yrityksille kun vastuussa väitetyistä rikkomuksista oli yksi ja sama yritys, joka pysyi entisellään johdon yritysoston seurauksena.

Kanne 19.9.2015 – Unkari v. komissio

(Asia T-542/15)

(2015/C 406/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Unkari (asiamiehet: D. Bonhage ja F. Quast)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan aluekehitysrahastosta ja Euroopan koheesiorahastosta liikenneohjelmista Keski-Unkarin, Länsi-Pannonin, Ala-Unkarin tasangon, Keski-Transdanubian, Pohjois-Unkarin, Ylä-Unkarin tasangon ja Etelä-Transdanubian alueilla aiheutuviin menoihin maksettavien välimaksujen osaa koskevasta keskeytyksestä 14.7.2015 tehdyn päätöksen C (2015) 4979 lopullinen – CCI 2007HU161PO007, CCI 2007HU161PO003, CCI 2007HU161PO004, CCI 2007HU161PO005, CCI 2007HU161PO006, CCI 2007HU161PO009, CCI 2007HU161PO011, CCI 2007HU161PO001;
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan Euroopan aluekehitysrahastosta ja Euroopan koheesiorahastosta maksettavien välimaksujen osaa koskevasta keskeytyksestä 14.7.2015 tehty päätös C(2015) 4979 lopullinen on ristiriidassa Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta 11.7.2006 annetun asetuksen (EY) N:o 1083/2006 /EUVL L 210, s. 25) kanssa:

- Kantajan mukaan riidanalaisella päätöksellä rikotaan asetuksen (EY) N:o 1083/2006 92 artiklaa, koska kyseiset menot eivät liity vakavaan sääntöjenvastaisuuteen;
- Kantaja väittää lisäksi, että Unkarin viranomaiset toimeenpanivat toimenpideohjelmat unionin oikeuden mukaisesti. Kantajan mukaan tuensaajat toteuttivat urakat ja palvelut kyseisten ohjelmien täytäntöönpanoa varten julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun direktiivin 2004/18/EY (EYVL L 134, s. 114) mukaisesti
- Lopuksi kantaja katsoo, että tietyn enimmäisetäisyyden määrittäminen asfalttiaseman sijainnille käyttöpaikan sijaintiin nähden tarjoutua jätettäessä oli oikeasuhteinen teknistä soveltuvuutta koskeva kriteeri tienrakennustöiden hankintamenettelyssä.

2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan puolustautumisoikeuksia on loukattu:

- Kantajan mukaan riidanalaisella päätöksellä loukataan Unkarin puolustautumisoikeuksia, koska komissio ei ottanut huomioon aineellisia oikeudellisia seikkoja ja tosiseikkoja, jotka Unkari sen tietoon saattoi ennen riidanalaisista päätöistä;
- Lisäksi kantaja katsoo, että ilman sääntöjenvastaisuutta menettelyn lopputulos olisi ollut erilainen ja näin ollen puolustautumisoikeuksien loukkaamisen pitää johtaa riidanalaisen päätöksen kumoamiseen.

Kanne 18.9.2015 – Lysoform Dr. Hans Rosemann ym. v. ECHA

(Asia T-543/15)

(2015/C 406/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berliini, Saksa), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat K. Van Maldegem ja M. Grunchar)

Vastaaja: Euroopan kemikaalivirasto (ECHA)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan, että se on perusteltu
- kumoamaan Euroopan kemikaaliviraston päätöksen, joka koskee sitä, että Oxea-niminen yritys, jonka toimipaikka on Saksassa, on sisällytetty tehoaineen toimittajaksi biosidivalmisteiden asettamisesta saataville markkinoilla ja niiden käytöstä 22.5.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 528/2012 95 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuun luetteloon
- velvoittamaan ECHAN korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- lykkäämään asian käsittelyä työjärjestyksen 69 artiklan ja erityisesti sen d alakohdan nojalla ECHAN valituslautakunnassa vireillä olevan valituksen johdosta siihen asti kunnes ECHAN valituslautakunta on ratkaissut käsiteltäväkseen saatetun valituksen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat väittävät, että salliessaan sen, että yritys lisätään asetuksen (EU) N:o 528/2012 95 artiklassa tarkoitettuun luetteloon tietyn aineen osalta ECHA on toiminut lainvastaisesti. Tätä koskevat lainvastaisuudet perustuvat seuraaviin kolmeen kanneperusteeseen:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että ECHA on soveltanut virheellisesti sääntöjä, jotka koskevat edellytystä, että yrityksen on toimitettava asetuksen (EU) N:o 528/2012 95 artiklassa tarkoitettu täysi asiakirja-aineisto.