

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: Asetuksen N:o 1306/2013 <sup>(1)</sup> 52 artiklan 1 kohdan rikkominen ja oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaaminen, koska rahoitusoikaisu tehtiin virheellisten tosiseikkojen ja virheellisen oikeudellisen tulkinnan perusteella, vaikka Puolan viranomaiset ovat suorittaneet menot unionin säännösten mukaisesti.
- 2) Toinen kanneperuste: Asetuksen N:o 1306/2013 52 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska kiinteämääräinen oikaisu on selvästi liian suuri, kun otetaan huomioon unionin talousarviolle aiheutuva taloudellisen vahingon vaara.

<sup>(1)</sup> Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1306/2013 (EYVL L 347, s. 549).

---

**Kanne 3.9.2015 – Kessel medintim v. SMHV – Janssen-Cilag (Premeno)**

(Asia T-509/15)

(2015/C 354/55)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Kessel medintim GmbH (Mörfelden-Walldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat A. Jacob ja U. Staudenmaier)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Janssen-Cilag GmbH (Neuss, Saksa)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "Premeno" – Rekisteröintihakemus nro 6 408 926

*SMHV:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n neljännen valituslautakunnan 2.7.2015 asiassa R 349/2015-4 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hylkää väitteen

— toissijaisesti palauttaa väitteen SMHV:oon uudelleen ratkaistavaksi

— velvoittaa unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohdan nojalla SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan toista virkettä on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 7.9.2015 – Mengozzi v. SMHV – Consorzio per la Tutela dell'Olio Extravergine di Oliva Toscano (TOSCORO)****(Asia T-510/15)**

(2015/C 354/56)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Roberto Mengozzi (Monte-Carlo, Monaco) (edustaja: asianajaja T. Schuffenecker)*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Consorzio per la Tutela dell'Olio Extravergine di Oliva Toscano IGP (Firenze, Italia)**Menettely SMHV:ssa***Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja*Riidanalainen tavaramerkki:* Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "TOSCORO" / Yhteisön tavaramerkki nro 2 752 509*SMHV:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely*Riidanalainen päätös:* SMHV:n toisen valituslautakunnan 5.6.2015 asiassa R 322/2014-2 tekemä päätös**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- pitää riidanalaisen päätöksen osittain voimassa ja kumoaa kyseisen päätöksen sen osan, jossa yhteisön tavaramerkkirekisteröinti on todettu mitättömäksi seuraavien tavaroiden osalta "Syötävät öljyiset rasvat; syötävät kasviöljyt, erityisesti oliiviöljyt" ja "vihreät ja mustat oliivitahnat"
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien ne kulut, joita kantajalle on aiheutunut asian käsittelystä valituslautakunnassa
- velvoittaa muun osapuolen valituslautakunnassa korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien ne kulut, joita kantajalle on aiheutunut asian käsittelystä valituslautakunnassa, siinä tapauksessa, että se osallistuu oikeudenkäyntiin väliintulijana.

**Kanneperusteet**

- asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan k alakohtaa ja asetuksen N:o 1151/2012 6 artiklan 1 kohtaa on rikottu