

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tehokkaan oikeussuojan periaatteen ja tehokasta, tuomioistuimen tarjoamaa oikeussuojaa koskevan oikeuden loukkaamiseen

— Komissio on loukannut kantajien oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan ja tehokkaaseen, tuomioistuimen tarjoamaan oikeussuojaan, koska se on hylännyt kantajien kantelun asetuksen (EY) N:o 773/2004 7 artiklan 2 kohdan nojalla tilanteessa, jossa SEUT 101 ja EUT 102 artiklaa on rikottu kantajien vahingoksi; toimivaltaiset kansalliset kilpailuviranomaiset eivät kuitenkaan ole voineet aloittaa rikkomismenettelyä, sillä kansallisessa oikeudessa säädetty vanhentumisaika menettelyn aloittamiselle kilpailuoikeuden rikkomisen johdosta on päättynyt, eikä kantajilla ollut myöskään mahdollisuutta vaatia tehokkaasti vahingonkorvausta nostamalla kanteen kansallisessa tuomioistuimessa.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 101 ja SEUT 102 artiklan, luettuna yhdessä SEU 17 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen, neuvoston asetuksen N:o 773/2004 7 artiklan 2 kohdan sekä asetuksen (EY) N:o 1/2003⁽²⁾ 7 artiklan 1 ja 2 kohdan kanssa, rikkomiseen

— Komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen, koska se on lähtenyt siitä, ettei menettelyn aloittaminen kantajien tekemän kantelun osalta ole Euroopan unionin edun mukaista.

— Komissio on loukannut SEUT 101 ja SEUT 102 artiklan tehokasta vaikutusta (effet utile) koskevaa periaatetta, koska se on hylännyt kantajien kantelun ja kieltäytynyt aloittamasta menettelyä nojautumalla sellaiseen perustelemattomaan oletukseen, jonka mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen asiassa T-111/96, IIT Promedia NV v. komissio, 17.7.1998 antamassa tuomiossa vahvistamia edellytyksiä SEUT 101 artiklan rikkomisen toteamiselle silloin, kun on kyse rikosoikeudellisen tai hallinto-oikeudellisen menettelyn väärinkäyttämisestä, ei voida soveltaa.

⁽¹⁾ EY:n perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklan mukaisten komission menettelyjen kulusta 7.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 773/2004 (EUVL L 123, s. 18).

⁽²⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

Kanne 24.8.2015 – Ahrend Furniture v. komissio

(Asia T-482/15)

(2015/C 337/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Lepière, V. Dor ja S. Engelen)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tuntemattomana ajankohtana tehdyn komission päätöksen erää 1 koskevan hankintasopimuksen tekemisestä muun tarjouksentekijän kanssa hankintamenettelyssä N:o OIB.DR.2/PO/2014/055/622 – Kalusteiden toimitus
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee vastaajan tekemiä tosiseikkoja koskevia virheitä ja oikeudellisia virheitä kantajan tarjouksen laadullisen ja teknisen arvioinnin yhteydessä.
- 2) Toinen kanneperuste koskee sitä, ettei kantajalle tämän pyynnöstä huolimatta annettu tiedoksi tarjousten taloudelliseen arviointiin liittyviä seikkoja.

Kanne 24.8.2015 – Alsharghawi v. neuvosto

(Asia T-485/15)

(2015/C 337/46)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Etelä-Afrikka) (edustaja: asianajaja É. Moutet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen 2011/137/YUTP kumoamisesta 31.7.2015 annetun Euroopan unionin neuvoston päätöksen (YUTP) 2015/1333 ja Libyan tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 204/2011 16 artiklan 2 kohdan täytäntöönpanosta 31.7.2015 annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/1323
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että neuvostolla ei ole ollut toimivaltaa merkitä kantajaa sellaisten henkilöiden luetteloon, joihin kohdistetaan rajoittavia toimenpiteitä, koska kantajan nimeä ei ole mainittu Yhdistyneiden kansakuntien turvallisuusneuvoston päätöslauselmissa 1970 (2011) ja 1973 (2011) eikä sen muutoksia koskeissa päätöslauselmissa 2213/2015 ja 2214/2015.