

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen oikeudelliseen perusteeseen:

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee Italian perustuslain 3 ja 24 §:n rikkomista, vallan väärinkäyttöä, virheellisiin oletuksiin perustuvaa toimivallan ylitystä, tutkinnan laiminlyöntiä, tosiseikkoja koskevaa virhettä sekä Euroopan unionin varainhoitoasetuksen 81 artiklan rikkomista ja virheellistä soveltamista.

— Kantaja väittää tältä osin, että kuittaus on tehty oikeusvarmuutta, maksukykyä ja vaatimiskelpoisuutta koskevien eurooppalaisten normien vastaisesti. Nyt käsiteltävässä asiassa velkoja riitauttaa väitetyn velan olemassaolon, mikä ilmenee oikeudenkäyntiaineistoon liitetystä kirjeenvaihdosta. Komission päätös on yksipuolinen ja sellaisena yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen.

2. Toinen kanneperuste, joka koskee unionin oikeusjärjestyksen tehokkuuden periaatteen loukkaamista ja virheellistä soveltamista, hyvän varainhoidon periaatteen loukkaamista ja virheellistä soveltamista sekä toimivallan ylitystä, joka perustuu tutkinnan laiminlyöntiin.

— Kantaja toteaa tältä osin, että ne määrät, jotka on myönnetty insinööritieteiden ja innovaation osaston tutkimushankkeeseen, oli tarkoitettu yksinomaan sitä tutkimustoimintaa varten, johon ne myönnettiin, eikä niitä voi käyttää sellaisten saatavien kuittamiseen, jotka koskevat muuta kuin kyseiseen tutkimushankkeeseen liittyvää toimintaa, uhalla, että tehokkuusperiaatetta loukataan. Riidanalaisilla toimilla loukataan myös hyvän varainhoidon periaatetta, koska tekemällä kuittamisen komissio ei ole käyttänyt myönnettyjä varoja siihen tarkoitukseen, johon ne myönnettiin.

3. Kolmas kanneperuste, joka koskee SEUT 296 artiklan virheellistä soveltamista.

— Kantaja väittää tältä osin, ettei riidanalainen asiakirja täytä edellä mainitussa määräyksessä määrättyä perusteluvelvollisuutta, koska siinä ei mainita kyseisen päätöksen, jolla oikeustieteiden laitokselta vaaditut määrät kuitataan insinööritieteiden ja innovaation laitokselle tulevilla määrillä, lähteitä, perusteita tai oikeudellisia edellytyksiä.

Valitus, jonka Tautien ehkäisyn ja valvonnan eurooppalainen keskus (ECDC) on tehnyt 14.7.2015 virkamiestuomioistuimen yhdistetyissä asioissa F-159/12 ja F-161/12, CJ v. ECDC, 29.4.2015 antamasta tuomiosta

(Asia T-395/15 P)

(2015/C 311/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Tautien ehkäisyn ja valvonnan eurooppalainen keskus (ECDC) (edustajat: asiamiehet J. Mannheim ja A. Daume sekä asianajajat D. Waelbroeck ja A. Duron)

Muu osapuoli: CJ (Agios Stefanos, Kreikka)

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan virkamiestuomioistuimen yhdistetyissä asioissa F-159/12 ja F-161/12 29.4.2015 antaman tuomion valituksessa esitetyn vaatimuksen osalta ja

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

1) Ensimmäinen valitusperuste, jonka mukaan virkamiestuomioistuin teki oikeudellisen virheen kuulemisoikeuden laajuuden osalta.

— Vetoamatta mihinkään oikeuskäytäntöön tai esittämättä erityisiä perusteluja virkamiestuomioistuin tulkitse kuulemisoikeuden laajuutta laajentavasti siten, että se soveltuu paitsi yksityishenkilöä vastaan esitettyihin väitteisiin, myös tämän yksityishenkilön käyttäytymisen väitettyihin seurauksiin. Lisäksi virkamiestuomioistuimen näkemys kuulemisoikeuden laajuudesta on ristiriidassa sen valituksenalaisessa tuomiossa esittämien toteamusten kanssa.

2) Toinen valitusperuste, jonka mukaan virkamiestuomioistuin teki oikeudellisen virheen toteamuksessaan, joka seurasi sen arviointia, olisiko menettely voinut johtaa eri lopputulokseen, jos tätä väitettyä virhettä ei olisi tehty.

— Koska virkamiestuomioistuin oli todennut, että kantajan ja vastaajan välinen luottamus oli peruuttamattomasti mennyt, väitetyn virheen puuttuminen ei olisi johtanut eri lopputulokseen.

Kanne 20.7.2015 – Morgan & Morgan v. SMHV – Grupo Morgan & Morgan (Morgan & Morgan)

(Asia T-399/15)

(2015/C 311/61)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Morgan & Morgan International Insurance Brokers S.r.l. (Conegliano, Italia) (edustajat: asianajajat F. Gatti ja F. Caricato)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Grupo Morgan & Morgan (Ciudad de Panamá, Panama)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen tavamerkki: Yhteisön tavamerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”Morgan & Morgan” – Rekisteröintihakemus nro 11 596 087

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.5.2015 asiassa R 1657/2014-1 tekemä päätös