

- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu kantajan menettelyllisten oikeuksien loukkaamiseen sen näkemyksen riittämättömän arvioinnin vuoksi

Kantaja väittää tämän kanneperusteen yhteydessä, että komissio on loukannut kantajan menettelyllisiä oikeuksia, koska se ei ole arvioinut sen väitteitä.

- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu kantajan menettelyllisten oikeuksien loukkaamiseen, kun on päätetty, että varallisuuserän myynti ei ole uutta valtiontukea

Tässä yhteydessä kantaja väittää, että komissio on loukannut kantajan menettelyllisiä oikeuksia tai olennaisia menettelymääräyksiä, koska se on kantajan muodollisesta valituksesta huolimatta päättänyt, ettei tarjousmenettelyn päätteeksi myydyn varallisuuserän myyntiä luokitella valtiontueksi. Tällä päätöksellä se on implisiittisesti torjunut muodollisen tutkintamenettelyn aloittamisen. Jättäessään perusteettomasti aloittamatta muodollisen tutkintamenettelyn, komissio on loukannut kantajan oikeutta esittää huomautuksensa.

- 9) Yhdeksäs kanneperuste: Hyvää hallintoa koskevan oikeuden loukkaaminen

Lopuksi kantaja väittää, ettei komissio ole itse tutkinut kaikkia relevantteja näkökohtia eikä ottanut asianmukaisesti huomioon kantajan esiin tuomia näkökohtia.

<sup>(1)</sup> [SEUT 108] artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

### **Kanne 10.7.2015 – Germanwings v. komissio**

**(Asia T-375/15)**

(2015/C 337/21)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

#### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Germanwings (Köln, Saksa) (edustaja: asianajaja A. Martin-Ehlers)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 1.10.2014 antaman päätöksen asiassa SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) – Zweibrückenin lentoasema ja sitä käyttävät lentoyhtiöt seuraavilta osin

— 1 artiklan 2 kohta siltä osin kuin siinä mainitaan vuoden 2006 sopimus Germanwings GmbH:n kanssa ja

— 3 artiklan 3 kohdan 3 alakohta;

— kumoamaan komission 11.5.2015 antaman päätöksen GESTDEM 2015/1288

— velvoittamaan vastaajaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja esittää kanteensa tueksi ennen kaikkea seuraavaa.

- 1) Tosiseikat on kuvattu virheellisesti ja epätäydellisesti

Kantaja katsoo, että vastaaja on esittänyt tietyt tosiseikat virheellisesti, ristiriitaisesti tai epätäydellisesti.

- 2) Perustelut ovat puutteelliset

Tässä yhteydessä kantaja arvostelee vastaajaa erityisesti siitä, että infrastruktuuria koskevia kustannuksia, jotka komissio liittää vuonna 2006 kantajan ja Zweibrückenin lentoaseman pitäjän väliseen sopimukseen, ei ole eritelty.

- 3) Ei takaisinmaksua kantajan vahingoksi

Kantaja väittää, että vastaaja ei ole suorittanut omaa tutkimustaan kyseessä olevien infrastruktuuria koskevien kustannusten kohdentamisesta. Lisäksi se, että komissio kohdensi nämä kustannukset kantajan vuonna 2006 tekemään sopimukseen, ei ole sääntöjenmukaista, sillä se on ristiriidassa komission aiemman päätöskäytännön kanssa, ja komissio ei ole ottanut huomioon yleisesti tunnettuja tosiseikkoja. Tässä yhteydessä vedotaan toissijaisesti siihen, että kustannusten kohdentamisen olisi pitänyt olla huomattavasti alhaisempi.

- 4) Komissio ei ole perustellut valtioon liittyvää näkökohtaa

Kantaja väittää, että komissio ei ole perustellut sitä, minkä vuoksi käsillä on valtioneuvoston.

- 5) Toissijaisesti: luottamuksensuoja

Kantaja väittää lopuksi ensimmäiseen kanneperusteeseen viitaten toissijaisesti, että luottamuksensuojan periaate on esteenä väitetyn valtioneuvoston takaisinperimistä koskeville mahdollisille vaatimuksille.

Kantaja toteaa toisen kanneperusteen osalta ennen kaikkea, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat puutteelliset ja että komissio on tulkinnut asetuksen (EY) N:o 1049/2001 <sup>(1)</sup> 4 artiklan 2 kohtaa virheellisesti.

<sup>(1)</sup> Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetys (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43).

---

### Kanne 14.7.2015 – IMG v. komissio

(Asia T-381/15)

(2015/C 337/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Kantaja: International Management Group (IMG) (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat L. Levi ja A. Tymen)

Vastaaja: Euroopan komissio