

2) Toinen kanneperuste, joka perustuu vaihtoehtoisesti REACH-asetuksen 42 artiklan rikkomiseen.

— Kantaja katsoo, että mikäli kemikaalivirasto mahdollisesti pyrkii nojautumaan REACH-asetuksen 42 artiklan 1 kohtaan riidanalaisen päätöksen laillisena toimivalta-perusteena ja/tai oikeusperustana, REACH-asetuksen 42 artiklan 1 kohdassa ei anneta kemikaalivirastolle minkäänlaista laillista toimivaltaa tai oikeusperustaa riidanalaisen päätöksen tekemiseen ja kemikaalivirasto on riidanalaisen päätöksen tehdessään menettänyt REACH-asetuksen 42 artiklan 1 kohdan vastaisesti. Kantaja katsoo, että kemikaalivirasto ei ole tässä tapauksessa tehnyt REACH-asetuksen 42 artiklan 1 kohdassa edellytettyä asianmukaista päätöstä. Kantaja katsoo, että kemikaalivirasto on johdonmukaisesti tulkinnut REACH-asetuksen 42 artiklan 1 kohtaa siten, ettei siinä sallita vaatimusten täyttymättä jäämistä koskevan toteamuksen antamista.

3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että oikeutta tulla kuulluksi on loukattu.

— Kantaja katsoo, että riidanalaisesta päätöstä tehtäessä on loukattu oikeutta tulla kuulluksi, oikeutta vastineen ja vastauksen esittämiseen, puolustautumisoikeutta, asianosaisen tiedonsaantioikeutta ja oikeutta hyvään hallintoon, jotka kuuluvat EU:n oikeuden periaatteisiin. Kantaja katsoo, että näiden asian käsittelyyn ja menettelyyn liittyvien oikeuksien rikkomisesta seuraa suoraan, että riidanalainen päätös on kumottavissa ja pätemätön. Eli: jollei kemikaalivirasto olisi menettänyt asian käsittelyyn ja menettelyyn liittyvien kantajan oikeuksien vastaisella tavalla, menettelyn lopputulos ja itse menettely olisivat kantajan mukaan olleet olennaisesti toisenlaiset.

4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.

— Kantaja katsoo, ettei riidanalainen päätös ole EU:n oikeusperiaatteisiin kuuluvan suhteellisuusperiaatteen mukainen vaan päätös loukkaa kyseistä periaatetta. Kantaja katsoo, ettei riidanalainen päätös ole asianmukainen eikä tarpeellinen eikä se myöskään ole vähiten rajoittava toimenpide vaan siitä aiheutuvat haitat ovat suhteettomia verrattuina sillä tavoiteltuihin päämääriin.

5) Viides kanneperuste, joka perustuu tietojen koskevien REACH-asetuksessa säädettyjen vaatimusten virheelliseen tulkintaan.

— Kantaja katsoo, että kemikaalivirasto on menettänyt virheellisesti tulkitessaan liitteessä X olevan 8.7.2 kohdan mukaisia tietovaatimuksia, sillä näissä vaatimuksissa ei todellisuudessa edellytetä kehitysmyrkyllisyystutkimusten tekemistä toisella lajilla. Kantaja katsoo sen vuoksi, että kemikaalivirasto on riidanalaisen päätöksen tehdessään toiminut ilman laillista perustetta ja ylittänyt harkintavaltansa rajat.

Kanne 10.7.2015 – Hernández Zamora v. SMHV – Rosen Tantau (Paloma)

(Asia T-369/15)

(2015/C 320/50)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Hernández Zamora, SA (Murcia, Espanja) (edustaja: asianajaja J. L. Rivas Zurdo)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Rosen Tantau KG (Uetersen, Saksa)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ”Paloma” – Rekisteröintihakemus nro 11 638 971

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n toisen valituslautakunnan 21.4.2015 asiassa R 1697/2014-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 10.7.2015 – Jordi Nogues v. SMHV – Grupo Osborne (BADTORO)

(Asia T-386/15)

(2015/C 320/51)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajajat M. Sanmartín Sanmartín ja E. López Parés)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Espanja)

Menettely SMHV:ssa

Hakija: Kantaja

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki, joka sisältää sanaosan ”BADTORO” – Rekisteröintihakemus nro 10 975 027

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n toisen valituslautakunnan 17.4.2015 asiassa R 2570/2013-2 tekemä päätös