

Menettely SMHV:ssa

Riidanalainen malli: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kolmiulotteinen merkki (säilytysastian muoto) – Rekisteröintihakemus nro 12 649 174

Riidanalainen päätös: SMHV:n viidennen valituslautakunnan 20.4.2015 asiassa R 2567/2014-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan ryhtymään uudelleen rekisteröintimenettelyyn
- toissijaisesti vahvistaa, ettei asetuksen 7 artiklan 1 kohdan b alakohta ole esteenä rekisteröinnille, ja palauttaa asian valituslautakuntaan
- velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 29.6.2015 – DEI v. Euroopan komissio

(Asia T-352/15)

(2015/C 328/09)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat E. Bourtzalas, D. Waelbroeck, Ch. Tagaras, Ch. Synodinos ja E. Salaka)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa asiassa SA.38101 toimitetussa menettelyssä 25.3.2015 tehdyn komission päätöksen C(2015) 1942 final siltä osin kuin siinä todetaan, ettei Aluminium SA:lle ole myönnetty valtiotukea ja ettei komissiolla tämän vuoksi ole velvollisuutta aloittaa SEUT 108 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua muodollista tutkintamenettelyä
- kumoaa asiassa SA.38101 toimitetussa menettelyssä 25.3.2015 tehdyn komission päätöksen C(2015) 1942 final siltä osin kuin siinä todetaan, että DEI:n kantelu RAE:n (Kreikan energia-alan sääntelyviranomaisen) päätöksen 346/2013 perusteella käyttöön otetusta valtiontuesta jää vaille kohdetta välimiesoikeuden antaman tuomion 1/2013 vuoksi
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan DEI:lle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee olennaisten menettelyllisten muotomääräysten laiminlyöntiä – riitautettu päätös ei täytä tällaisen päätöksen tekemiseltä edellytettäviä menettelyllisiä vaatimuksia.

- 2) Toinen kanneperuste, joka koskee asianmukaisten perustelujen puuttumista, menettelyn kontradiktorisuuden vaatimuksen ja sen velvoitteen laiminlyöntiä, jonka mukaan asiassa tutkitaan kaikki sen kannalta merkitykselliset oikeudelliset seikat ja tosiseikat arvioinnissa, jonka mukaan välityssopimuksessa on vahvistettu sillä tavoin ”selvät ja objektiiviset perusteet”, että ne ”rajoittivat välimiesten harkintavaltaa”, ja joista ”seuraa loogisesti” välimiesoikeuden vahvistama sähköenergian hinta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka koskee asiantuntevan markkinataloussijoittajan kriteerin ja SEUT 107 artiklan ja SEUT 108 artiklan 2 kohdan virheellistä tulkintaa ja soveltamista arvioinnissa, jonka mukaan välimiesoikeuden tuomiossa vahvistettu sähköenergian hinta on looginen seuraus välityssopimuksessa asianmukaisesti vahvistetuista arviointiperusteista.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka koskee SEUT 107 ja SEUT 108 artiklan ilmeisen virheellistä tulkintaa ja soveltamista arvioinnissa, jonka mukaan komissiolla ei ollut velvollisuutta suorittaa taloudellisen tilanteen monitahoista arviointia, ja ilmeistä oikeudellista virhettä ja tosiseikkojen ilmeisen virheellistä arviointia siltä osin kuin komissio ei ole määrännyt tutkintaa suoritettavaksi valtiontuen olemassaolon kannalta ratkaisevista kysymyksistä.
- 5) Viides kanneperuste, joka koskee ilmeistä oikeudellista virhettä, joka on tapahtunut SEUT 107 artiklan 1 kohdan ja SEUT 108 artiklan 2 kohdan soveltamisessa, ja tosiseikkojen arvioinnissa tapahtunutta ilmeistä virhettä asiantuntevan markkinataloussijoittajan periaatteen soveltamisen osalta.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka koskee SEUT 107 artiklan 1 kohdan tulkinnassa ja soveltamisessa tapahtunutta ilmeistä oikeudellista virhettä, perusteluvollisuuden laiminlyöntiä ja tosiseikkojen arvioinnissa tapahtunutta ilmeistä virhettä siltä osin kuin komissio on päättänyt olla tutkimatta tarkemmin DE:n vuonna 2012 tekemää kantelua SEUT 108 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla siksi, että se on katsonut kantelun jääneen vaille kohdetta välimiesoikeuden antaman tuomion 1/2013 vuoksi.

Kanne 2.7.2015 – Allergopharma v. komissio

(Asia T-354/15)

(2015/C 328/10)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Allergopharma GmbH & Co. KG (Reinbek, Saksa) (edustajat: asianajajat T. Müller-Ibold ja F.-C. Laprévotte)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan tuesta saksalaisille taloudellisissa vaikeuksissa oleville lääkeyrityksille hinnanalennuksista vapauttamisen muodossa SA.34881 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2012/CP) 27.3.2015 annetun komission päätöksen
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan on tehty oikeudellinen virhe ja rikottu perussopimusta, minkä lisäksi syrjintäkiellon periaatetta ja luottamuksensuojan periaatetta on loukattu, koska yritysten pelastamiseksi ja rakenneuudistamiseksi annettuja suuntaviivoja ⁽¹⁾ ei ole noudatettu