

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut ovat samat, joihin on vedottu asiassa T-17/15, Italian tasavalta vastaan komissio (EUVL 2015, C 81, s. 27).

Kanne 19.6.2015 – Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro v. komissio

(Asia T-320/15)

(2015/C 254/25)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro SpA (Vicenza, Italia) (edustajat: asianajajat M. Merola, M. Santacroce ja M. Toniolo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan riidanalaisen päätöksen, jolla komissio sulki Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A:n kaikkien sellaisten menettelyjen ulkopuolelle, jotka koskevat julkisia hankintoja ja Euroopan unionin yleisestä talousarviosta rahoitettua tukea – mukaan lukien menettely nro JRC/IPR/2014/C.5/0003 RC, joka julkaistiin Euroopan unionin virallisessa lehdessä 2014/S 034-054569 ja sen myöhemmissä oikaisuissa –, kahden vuoden ja 10 kuukauden ajaksi
- velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Poissulkemismenettely aloitettiin kantajan osallistuessa yhteisen tutkimuskeskuksen rajoitettuun tarjouskilpailuun 18.2.2014 uuden rakennuksen rakentamiseksi Ispran alueelle. Komission väitetään nimittäin olleen tietoinen tietyistä sääntöjenvastaisuuksista, joihin kantajana olevan yhtiön väitetään syyllistyneen.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu tutkinnan puutteellisuuteen, tosiseikkojen vääristämiseen ja tästä aiheutuneeseen oikeudelliseen virheeseen, koska poikkeusta, josta säädetään varainhoitoasetuksen 106 artiklan 1 kohdan viimeisessä alakohdassa, ei sovellettu.
 - Kantaja väittää tästä, että riidanalaista päätöstä rasittavat tutkinnan puutteellisuus ja tosiseikkojen vääristäminen, mistä on aiheutunut oikeudellinen virhe siltä osin kuin varainhoitoasetuksen N:o 966/2012 106 artiklan 1 kohdan viimeistä alakohtaa ei ole sovellettu käsiteltävässä asiassa. Kantajan mukaan komissio teki erityisesti virheen, koska se ei myöntänyt, että käsiteltävässä tapauksessa asetuksen N:o 966/2012 106 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädetyt edellytykset täyttyvät, ja koska se ei ottanut riittävästi huomioon asiakirjaselvitystä, jonka Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A. tutkinnan aikana esitti osoittaakseen, että se oli toteuttanut ”asianmukaiset toimenpiteet” tohtori E. Maltauroa vastaan.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan varainhoitoasetuksen 106 artiklan 1 kohdan c alakohta ei ole sovellettavissa
 - Kantaja väittää tästä – toissijaisesti –, että riidanalaisessa päätöksessä on vääristetty tosiseikkoja ja sen perustelut ovat puutteelliset siltä osin kuin siinä katsotaan, että kantaja on syyllistynyt asetuksen N:o 966/2012 106 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettuun vakavaan virheeseen ammatin harjoittamisessa. Asiakirjoista, jotka koskevat oikeustoimia, joissa tohtori E. Maltauro oli osallisena, ei ilmene, että Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A. olisi loukannut valvonta- tai sopimusvelvoitteitaan tai että se olisi hyötynyt lainvastaisesta toiminnasta, johon sen entisen toimitusjohtajan katsottiin syyllistyneen. Ei näin ollen ollut edellytyksiä sille, että Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A:n katsottiin syyllistyneen niin vakavaan virheeseen ammatin harjoittamisessa, että edellä mainittu poissulkemisperuste täyttyi.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu kontradiktorisen periaatteen loukkaamiseen
- Kantaja väittää tästä – edelleen toissijaisesti –, että riidanalaisessa päätöksessä on myös loukattu kontradiktorista periaatetta siltä osin kuin se perustuu seikkoihin, joita komissio ei maininnut menettelyn aloittamista koskevassa kirjeessä ja joihin Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A. ei milloinkaan saanut tilaisuutta esittää omia huomautuksiaan. Tämän vuoksi se ei ole voinut puolustautua asianmukaisesti sellaisten seikkojen osalta, jotka osoittautuivat sittemmin ratkaiseviksi sen sulkemiseksi kaikkien sellaisten menettelyjen ulkopuolelle, jotka koskevat julkisia hankintoja ja Euroopan unionin yleisestä talousarviosta sekä Euroopan kehitysrahastosta rahoitettua tukea.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen poissulkemisajanjakson määrittelyssä
- Kantaja väittää tästä – viime kädessä –, että poissulkemispäätös annettiin suhteellisuusperiaatteen vastaisesti erityisesti siltä osin kuin siinä vahvistetaan poissulkemisen kestoksi kaksi vuotta ja 10 kuukautta. Kyseinen ajanjakso on täysin perusteeton, asetuksen N:o 966/2012 ja asetuksen N:o 1268/2012 sääntöjen, joissa säädetään poissulkemistapauksista, hengen ja tavoitteen vastainen ja ilmeisen suhteeton, koska Impresa Costruzioni Giuseppe Maltauro S.p.A oli poistanut tekijät, joilla olisi voinut olla kielteisiä vaikutuksia sen ammatilliseen toimintaan, eikä komissiolla ollut enää mitään syitä pelätä taloudellisen vahingon aiheutumista eikä maineen vahingoittumista.
-