

- keskittymän vertikaalisten vaikutusten arvioinnin tekemättä jättäminen
 - sen toteamuksen tueksi esitettyjen perustelujen riittämättömyys, jonka mukaan ei ole tarpeen tutkia, haittaako keskittymä merkittävästi toimivaa kilpailua matkaviestinverkkoon pääsyn ja nousevan liikenteen tukkumarkkinoilla Saksassa
 - perustelujen riittämättömyys niiden päätelmien osalta, jotka tehtiin horisontaalisen yhteensovittamisen vaikutuksista matkaviestinverkkoon pääsyn ja nousevan liikenteen tukkumarkkinoihin sekä matkaviestinpalvelujen vähittäismyymtimarkkinoihin Saksassa.
2. Toinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio teki vakavia oikeudellisia virheitä sekä ilmeisiä arviointivirheitä, kun se
- hyväksyi Telefónican ehdottamat lopulliset sitoumukset
 - totesi, että näillä lopullisilla sitoumuksilla ratkaistaisiin kokonaisuudessaan toimivaan kilpailuun kohdistuva merkittävä haitta
 - hyväksyi keskittymän sillä edellytyksellä, että Telefónica noudattaa lopullisia sitoumuksia.
3. Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että komissio käytti päätöksensä antaessaan toimivaltaansa väärin, kun se otti huomioon kilpailuun liittymättömät poliittiset näkökohdat sen sijaan, että se olisi pyrkinyt perussopimuksissa ja yrityskeskittymien valvonnasta annetussa unionin asetuksessa ⁽¹⁾ mainittuihin tavoitteisiin.

⁽¹⁾ Yrityskeskittymien valvonnasta 20.1.2004 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 139/2004 (EUVL L 24, s. 1).

Kanne 3.6.2015 – Reisenhel v. SMHV (keep it easy)

(Asia T-308/15)

(2015/C 270/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Peter Reisenhel (Gilching, Saksa) (edustaja: asianajaja E. Aliko Busse)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön sanamerkki ”keep it easy” – Rekisteröintihakemus nro 12 877 924

Riidanalainen päätös: SMHV:n viidennen valituslautakunnan 26.3.2015 asiassa R 2659/2014-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Valitus, jonka CW on tehnyt 5.6.2015 virkamiestuomioistuimen asiassa F-124/13, CW v. parlamentti, 26.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: CW (Bryssel, Belgia) (edustaja: C. Bernard-Glanz)

Muu osapuoli: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan, että edellytykset valituksen tutkittavaksi ottamiselle täyttyvät
- kumoamaan valituksenalaisen tuomion
- kumoamaan riidanalaisen päätöksen ja päätöksen hylätä valitus
- velvoittaa vahingonkorvauksen maksamiseen
- velvoittaa Euroopan parlamentti korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa kahteen valitusperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin otti selvitysaineiston huomioon vääristyneellä tavalla ja teki oikeudellisen virheen todetessaan, että valituksen hylkäävässä päätöksessä nimittävä viranomainen pyrki hyväksymään pääasiallisesti avustuksen hylkäämispäätöksen.
- 2) Toisen valitusperusteen mukaan virkamiestuomioistuin otti selvitysaineiston huomioon vääristyneellä tavalla ja teki oikeudellisen virheen todetessaan, ettei parlamentti tehnyt ilmeistä arviointivirhettä, kun se valitsi toimenpiteitä ja menetelmiä henkilöstösääntöjen 24 artiklan soveltamista varten.

Kanne 9.6.2015 – Market Watch v. SMHV – Glaxo Group Ltd (MITOCHRON)

(Asia T-312/15)

(2015/C 270/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Market Watch Franchise & Consulting, Inc (Freeport, Bahama) (edustaja: asianajaja J. Korab)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)