

— Arviointijärjestelmä

- 1) Ensimmäinen valitusperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 43 artiklan ja todistustaakan jakamista koskevien sääntöjen ja kanteen ulkopuolisesta seikasta lausumisen kiellon rikkomiseen ja valittajan puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen.
- 2) Toinen valitusperuste, joka perustuu tuomioistuINVALVONNAN rajojen loukkaamiseen. Valittaja väittää, että virkamiestuomioistuin ylittää valituksenalaisessa tuomiossa useita kertoja sille kuuluvan valvonnan rajat ja vaikuttaa edellyttävä siltä tietynlaisen arviointijärjestelmän käyttöön ottamista.
- 3) Kolmas valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen lukuihin perustumattoman arviointijärjestelmän objektiivisuuden puutteen osalta ja henkilöstösääntöjen 43 artiklan rikkomiseen.

— Ylennysjärjestelmä

- 4) Neljäs valitusperuste, joka perustuu kanteen ulkopuolisesta seikasta lausumisen kiellon rikkomiseen ja valittajan puolustautumisoikeuksien laiminlyöntiin.
- 5) Viides valitusperuste, joka perustuu todistustaakan jakamista koskevien sääntöjen rikkomiseen.
- 6) Kuudes valitusperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen siltä osin kuin valittaja rikkoi henkilöstösääntöjen 45 artiklaa.

Kanne 3.6.2015 – Vakakis v. komissio

(Asia T-292/15)

(2015/C 294/88)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Vakakis International – Symvouloi gia Agrotiki Anaptixi AE (Ateena, Kreikka) (edustajat: solicitor B. O'Connor sekä asianajajat S. Gubel ja E. Bertolotto)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- katsoo SEUT 340 artiklan nojalla komission olevan vastuussa seuraavista komission kyseisessä julkisia hankintoja koskevassa menettelyssä lainvastaiseksi moititusta toiminnasta kantajalle aiheutuneista vahingoista:
 - julkisia hankintoja koskevaan menettelyyn osallistumisesta aiheutuneet kustannukset ja menot kokonaisuudessaan;
 - julkisia hankintoja koskevan menettelyn laillisuuden riitauttamisesta aiheutuneet kustannukset kokonaisuudessaan;
 - tulonmenetykset;
 - liiketoimintamahdollisuuksien menetykset.
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut esillä olevassa asiassa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu väitteeseen, jonka mukaan komissio loukkasi yhdenvertaisen kohtelun, hyvän hallinnon ja luottamuksensuojan periaatteita sellaisina kuin ne ovat koonnettuina neuvoston asetuksella N:o 1605/2002 (jäljempänä varainhoitoasetus) ja EU:n ulkoisten toimien yhteydessä toteutettavia sopimusmenettelyjä koskevassa käytännön oppaassa (PRAG) kun se ei valvonut tarjouskilpailua riittävän hyvin eikä tutkinut pikaisesti tai antanut täydellisiä ja kattavia tietoja Vakakisin tekemän kantelun tutkimiseksi;
2. Toinen kanneperuste perustuu väitteeseen kantajalle komission hallinnollisista epäkohdista ja sen päätöksestä tehdä hankintasopimus Agriconsultingin kanssa aiheutuneista vahingoista;
3. Kolmas kanneperuste perustuu väitteeseen kantajalle komission hallinnollisista epäkohdista ja unionin yleisten yhdenvertaisen kohtelun, hyvän hallinnon ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamisesta sekä varainhoitoasetuksen 94 artiklan ja PRAGin 2.3.6 osaston rikkomisesta aiheutuneista vahingoista.

Kanne 5.6.2015 – European Union Copper Task Force v. komissio

(Asia T-310/15)

(2015/C 294/89)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: European Union Copper Task Force (Essex, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat C. Fernández Vicién ja I. Moreno-Tapia Rivas)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 80 artiklan 7 kohdan täytäntöönpanosta ja korvattavien aineiden luettelon laatimisesta 11.3.2015 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/408 siltä osin kuin sitä sovelletaan kupariyhdisteisiin
- velvoittamaan komission korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteen mukaan kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 80 artiklan 7 kohdan täytäntöönpanosta ja korvattavien aineiden luettelon laatimisesta 11.3.2015 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/408 annettiin lainvastaisin perustein, sillä asetus N:o 1107/2009 ja etenkin sen 24 artikla ja liitteessä II oleva 4 kohta ovat unionin oikeuden vastaisia.
 - Kantaja väittää, että tieteellisen näytön mukaan hidasta hajoavuutta, eläviin kudoksiin kertyvyyttä ja myrkyllisyyttä koskevat arviointiperusteet (PBT-arviointiperusteet), etenkin hidas hajoavuus, eivät ole asianmukaisia perusteita kuparin kannalta.