

3. Kolmannessa kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto on loukannut kantajan puolustautumisoikeuksia ja hyvän hallinnon periaatetta ja oikeutta tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin. Neuvosto ei etenäkään ole tutkinut huolellisesti ja puolueettomasti sitä, olivatko syyt, joiden vuoksi katsottiin, että hänet on lisättävä kyseiseen luetteloon, perusteltuja niiden seikkojen valossa, joihin kantaja oli vedonnut tätä ennen.
4. Neljännessä kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto ei ole noudattanut velvollisuuttaan esittää päteviä syitä sille, miksi se on päättänyt lisätä kantajan luetteloon.
5. Viidennessä kanneperusteessaan kantaja väittää, että neuvosto on perusteettomasti ja suhteellisuusperiaatetta loukaten rikkinut kantajan perusoikeuksia, mukaan lukien hänen omistusoikeutensa ja maineensa suoja. Riidanalaisilla toimenpiteillä on kantajaan nähden laajakantoisia vaikutuksia niin hänen omaisuutensa kuin maailmanlaajuisen maineensa osalta. Neuvosto ei ole esittänyt näyttöä siitä, että hänen varojensa jäädyttäminen liittyisi mihinkään hyväksyttävään tavoitteeseen tai että se voitaisiin perustella sellaisella, eikä varsinkaan siitä, että se olisi oikeassa suhteessa tällaiseen tavoitteeseen nähden.
6. Kuudennessa kanneperusteessaan, johon on vedottu lainvastaisuuden toteamisen tueksi, kantaja väittää, että jos 5.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/119/YUTP (sellaisena kuin se on muutettuna) 1 artiklan 1 kohtaa ja 5.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 208/2014 (sellaisena kuin se on muutettuna) 3 artiklan 1 kohtaa on tulkittava toisessa kanneperusteessa esitettyjen väitteiden vastaisesti siten, että ne kattavat (a) minkä tahansa Ukrainan viranomaisen aloittaman tutkinnan siitä riippumatta, onko se johtanut tuomioistuinratkaisuun tai menettelyyn taikka onko sen lainmukaisuus selvitetty tai onko se kumottu, ja/tai (b) minkä tahansa ”julkisessa tehtävässä olevan henkilön aseman väärinkäytön perusteettoman hyödyn tuottamiseksi” siitä riippumatta, onko julkisia varoja väitetty käytetyn väärin, luetteloon lisäämisen kriteereille ei ole – kun otetaan huomioon näin laajan tulkinnan mielivaltaisuus – asianmukaista oikeusperustaa ja/tai että ne eivät ole oikeassa suhteessa kyseisen päätöksen ja asetuksen tavoitteisiin nähden, ja ne on siksi katsottava lainvastaisiksi.

Kanne 1.6.2015 – AlzChem v. komissio

(Asia T-284/15)

(2015/C 302/71)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AlzChem AG (Trostberg, Saksa) (edustajat: solicitor P. Alexiadis sekä asianajajat A. Borsos ja I. Georgiopoulos)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan Slovakian NCHZ:n hyväksi toteuttamasta valtiontuesta SA.33797 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2011/CP) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan ja 108 artiklan 3 kohdan nojalla 15.10.2014 tehdyn komission päätöksen 2 artiklan
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäisellä kanneperusteella väitetään, että komissio katsoi virheellisesti, ettei NCHZ:n toiminnan jatkaminen velkojainkokouksen päätöksellä merkinnyt SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea.

— Komissio teki kantajan mukaan oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen, koska se katsoi, ettei Novácké chemické závody, a.s. v konkurzelle (NCHZ) annettu mitään etua sillä, että sen toiminta pidettiin käynnissä velkojainkokouksen ja vakuusvelkojien päätöksen jälkeen. Komissio teki kantajan mukaan oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen myös, kun se katsoi, ettei valtiota voitu pitää vastuullisena velkojainkokouksen ja vakuusvelkojien päätöksestä jatkaa NCHZ:n toimintaa.

2) Toisella kanneperusteella väitetään komission laiminlyöneen SEUT 296 artiklan mukaisen perusteluvelvollisuutensa, kun otetaan huomioon valtion vastuu velkojainkokouksen ja vakuusvelkojien päätöksestä.

— Komissio ei kantajan mukaan esittänyt perusteluja sille, miksi Trenčínin tuomioistuin hyväksyi velkojainkokouksen ja vakuusvelkojien päätöksen. Komissio ei sen mukaan myöskään esittänyt perusteluja NCHZ:n toiminnan jatkamiseen Slovakian konkurssilainsäädännön perusteella liittyville vakuusvelkojien veto-oikeuksille.

Kanne 29.5.2015 – Syria Steel ja Al Buroj Trading v. neuvosto

(Asia T-285/15)

(2015/C 302/72)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Syria Steel SA (Homs, Syyria) ja Al Buroj Trading (Damaskos, Syyria) (edustajat: solicitor V. Davies ja T. Eicke, QC)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 31.5.2013 annetun neuvoston päätöksen 2013/255/YUTP (EUVL L 147, s. 14), sellaisena kuin se on muutettuna, ja/tai Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 6.3.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen (YUTP) 2015/383 (EUVL L 64, s. 41) siltä osin kuin ne koskevat kantajia

— kumoamaan Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 442/2011 kumoamisesta 18.1.2012 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 36/2012 (EUVL L 16, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna, ja/tai Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 6.3.2015 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/375 (EUVL L 64, s. 10) siltä osin kuin ne koskevat kantajia

— velvoittamaan Euroopan unionin suorittamaan kantajille korvauksen

— velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut.