

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto (asiamies: S. Boelaert, avustajinaan asianajajat R. Bierwagen ja C. Hipp)

Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia: Euroopan komissio (asiamiehet: J.-F. Brakeland ja M. França) ja Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulgaria) (edustajat: asianajaja L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

### Oikeudenkäynnin kohde

Kanne, jossa vaaditaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 990/2011 käyttöön otetun lopullisen polkumyöntitullin laajentamisesta koskemaan Indonesiasta, Malesiasta, Sri Lankasta ja Tunisiasta lähtöisin olevien polkupyörien tuontia riippumatta siitä, onko alkuperämaaksi ilmoitettu Indonesia, Malesia, Sri Lanka tai Tunisia, 29.5.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 501/2013 (EUVL L 153, s. 1) osittaista kumoamista

### Tuomiolauselmä

- 1) Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) N:o 990/2011 käyttöön otetun lopullisen polkumyöntitullin laajentamisesta koskemaan Indonesiasta, Malesiasta, Sri Lankasta ja Tunisiasta lähtöisin olevien polkupyörien tuontia riippumatta siitä, onko alkuperämaaksi ilmoitettu Indonesia, Malesia, Sri Lanka tai Tunisia, 29.5.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 501/2013 1 artiklan 1 ja 3 kohta kumotaan City Cycle Industriesia koskevilta osilta.
- 2) Euroopan unionin neuvosto veloitetaan korvaamaan City Cycle Industriesin oikeudenkäyntikulut, ja se vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 3) Euroopan komissio ja Maxcom Ltd vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 274, 21.9.2013.

### Kanne 12.2.2015 – Alsharghawi v. neuvosto

(Asia T-66/15)

(2015/C 146/53)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

Kantaja: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Etelä-Afrikka) (edustaja: asianajaja É. Moutet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan ja päättämään, että neuvosto ei ole noudattanut EUT-sopimuksen mukaisia veloitteitaan, koska se ei ole tarkastellut kantajan tilannetta uudelleen
- velvoittamaan neuvoston tarkastelemaan kantajan tilannetta uudelleen
- velvoittamaan neuvoston vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu siihen, että koska neuvosto ei ole hyväksynyt kantajan uudelleentarkastelua koskevaa pyyntöä, se ei ole noudattanut Euroopan unionin lainsäädännön ja oikeuskäytännön mukaisia velvoitteitaan.

---

### Kanne 18.2.2015 – KENUP Foundation ym. v. EIT

(Asia T-76/15)

(2015/C 146/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantajat:* KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Saksa), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovenia) ja Evotec AG (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat U. Soltész, C. Wagner ja H. Weiß)

*Vastaaja:* Euroopan innovaatio- ja teknologiainstituutti (EIT)

### Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa osaamis- ja innovaatioyhteisöjen nimeämisestä (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) ja KENUPin ehdotuksen hylkäämisestä, joka annettu tiedoksi 10.12.2014 päivätyllä kirjeellä (012234.EIT.D.2014.MK), 9.12.2014 annetut Euroopan innovaatio- ja teknologiainstituutin päätökset ja
- velvoittaa EIT:n korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat yhdeksään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäisen kanneperusteeseen mukaan riidanalaiset päätökset, joilla hylättiin KENUPin ehdotus, eivät ole toimivaltaisen unionin elimen antamia.
2. Toisen kanneperusteeseen mukaan EIT ei noudattanut sovellettavaa valintamenettelyä kun se antoi riidanalaiset päätökset.
3. Kolmannen kanneperusteeseen mukaan EIT jätti esittämättä perustelut kun se ei antanut nimeämisestä tiedoksi kantajille.
4. Neljännen kanneperusteeseen mukaan EIT:n ulkopuolisen asiantuntijan suorittamalla KENUPin ehdotuksen arvioinnilla loukataan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta.
5. Viidennen kanneperusteeseen mukaan EIT:n ulkopuolisten asiantuntijoiden suorittamalla KENUPin ehdotuksen arvioinnilla loukataan avoimuusperiaatetta ja perusteluvelvollisuutta.
6. Kuudennen kanneperusteeseen mukaan EIT:n ulkopuolisten asiantuntijoiden suorittamalla KENUPin ehdotuksen arvioinnilla rikotaan Horisontti 2020 -ohjelmaan osallistumista koskevan asetuksen eettistä arviointia koskevia säännöksiä.
7. Seitsemännen kanneperusteeseen mukaan EIT:n ulkopuolisten asiantuntijoiden suorittama KENUPin ehdotuksen arviointi sisältää ehdotuksen arviointia koskevia ilmeisiä virheitä.