

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa on rikottu.
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 3 kohtaa on rikottu.

Kanne 4.2.2015 – Trajektna luka Split v. komissio**(Asia T-57/15)**

(2015/C 118/44)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset***Kantaja:* Trajektna luka Split d.d. (Split, Kroatia) (edustajat: asianajajat M. Bauer, H.-J. Freund ja S. Hankiewicz)*Vastaaja:* Euroopan komissio**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 15.10.2014 annetun komission päätöksen C(2013) 7285 final – Kroatia – väitetty valtiontuki Jadrolinijalle
- velvoittaa komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan sekä korvaamaan kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- palauttaa asian takaisin Euroopan komissioon lisätutkimuksia ja uutta päätöstä varten
- toteuttaa muut oikeudenmukaisiksi katsomansa toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja oikeudelliseen virheeseen sekä SEUT 107 artiklan rikkomiseen, kun komissio totesi, ettei riidanalainen toimenpide ole valtiontukea, koska sen selvittämiseksi oliko valtion varoja käytetty, oli sovellettu virheellistä kriteeriä.
- 2) Toinen kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja oikeudelliseen virheeseen sekä SEUT 107 artiklan rikkomiseen, kun komissio totesi, ettei riidanalainen toimenpide ole valtiontukea, koska valtion varoja ei ole käytetty.
- 3) Kolmas kanneperuste perustuu ilmeiseen oikeudelliseen virheeseen ja SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun käsitteen yhdessä SEUT 106 artiklan 1 kohdan kanssa, kun komissio ei ottanut huomioon SEUT 106 artiklan 1 kohtaa.
- 4) Neljäs kanneperuste perustuu olennaisen menettelymääräyksen ja asetuksen N:o 659/1999⁽¹⁾ 10 artiklan 2 kohdan rikkomiseen, kun komissio ei käyttänyt siinä säädettyjä tutkintavaltuuksia riittävästi.

- 5) Viides kanneperuste perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, joka johtuu SEUT 108 artiklan 2 kohdassa ja asetuksen N:o 659/1999 4 artiklan 4 kohdassa tarkoitetun muodollisen tutkintamenettelyn avaamatta jättämisestä.
- 6) Kuudes kanneperuste perustuu olennaisen menettelymääräyksen rikkomiseen, kun komissio ei esittänyt SEUT 296 artiklan toisen kohdan mukaisesti riittäviä perusteluja valtion varojen puuttumisen osalta ja SEUT 106 artiklan 1 kohdassa ja SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun käsitteen osalta.

(¹) Euroopan yhteisön perustamissopimuksen 93 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 22.3.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 659/1999 (EYVL L 83, s. 1).

Kanne 4.2.2015 – Ludwig Bertram v. SMHV – Seni Vita (Sanivita)

(Asia T-58/15)

(2015/C 118/45)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Ludwig Bertram GmbH (Isernhagen, Saksa) (edustaja: asianajaja V. Rust-Sorge)

Vastaaja: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Seni Vita OHG (Bayreuth, Saksa)

Menettely SMHV:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki nro 9949959

SMHV:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 21.11.2014 asiassa R 1087/2013-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii riidanalaisen päätöksen kumoamista.

Kanneperuste

— Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 12.2.2015 – Polo Club v. SMHV – Lifestyle Equities CV (POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN)

(Asia T-67/15)

(2015/C 118/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Polo Club (Gassin, Ranska) (edustaja: asianajaja D. Masson)