

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- määrää SMHV:n ja väliintulijan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoittaa ne korvaamaan Wolf Oilin oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, 75 artiklaa ja 76 artiklan 1 kohtaa on rikottu.

Kanne 14.1.2015 – Alkarim for Trade and Industry v. neuvosto

(Asia T-35/15)

(2015/C 089/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Syyria) (edustajat: asianajajat J.-P. Buyle ja L. Cloquet)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 36/2012 täytäntöönpanosta 20.10.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1105/20 kantajaa koskevilta osin
- kumoamaan Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä annetun päätöksen 2013/255/YUTP täytäntöönpanosta 20.10.2014 annetun neuvoston täytäntöönpanopäätöksen 2014/730/YUTP kantajaa koskevilta osin
- velvoittamaan neuvoston korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien kantajalle aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu puolustautumisoikeuksien ja oikeudenmukaista oikeudenkäyntiä koskevan oikeuden loukkaamiseen sillä perusteella, ettei kantajaa ole missään vaiheessa kuultu ennen riidanalaisen pakotteiden määräämistä.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu tosiseikkoja koskevaan ilmeiseen arviointivirheeseen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu omaisuudensuojaa ja elinkeinotoiminnan harjoittamista koskevan oikeuden suhteettomaan loukkaamiseen.

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu riidanalaisten päätösten lainvastaisuuteen sillä perusteella, että päätöksen 2013/255/YUTP ⁽¹⁾ 32 artiklan ja asetuksen N:o 36/2012 ⁽²⁾ 14 ja 26 artiklan edellytykset eivät täyty, koska kantaja ei ole missään vaiheessa tietoisesti ja vapaaehtoisesti osallistunut toimiin, joiden tarkoituksena on ollut kiertää unionin pakotteita tai kansainvälisiä pakotteita.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön sillä perusteella, että objektiivisten, relevanttien ja toisiansa tukevien seikkojen perusteella on mahdollista uskoa, että riidanalaisten toimien pääasiallisena tarkoituksena on ollut muiden kuin julkilausuttujen päämäärien saavuttaminen (poissulkeminen markkinoilta – muiden toimijoiden suosiminen).
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämiseen.

⁽¹⁾ Syyriaan kohdistettavista rajoittavista toimenpiteistä 31.5.2013 annettu neuvoston päätös 2013/255/YUTP (EUVL L 147, s. 14).

⁽²⁾ Syyrian tilanteen johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä ja asetuksen (EU) N:o 442/2011 kumoamisesta 18.1.2012 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 36/2012 (EUVL L 16, s. 1).

Kanne 23.1.2015 – Hispasat SA v. komissio

(Asia T-36/15)

(2015/C 089/48)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Hispasat S.A. (Madrid, Espanja) (edustajat: asianajajat J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo ja A. Balcells Cartagena)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa kanteen kohteena olevan päätöksen ja erityisesti päätöksen 1 artiklan siltä osin kuin siinä todetaan, että kyseessä on HISPASATin saama sisämarkkinoille soveltumaton valtiontuki
- kumoaa tämän johdosta takaisinperimismääräykset, joista on kyse päätöksen 3 ja 4 artiklassa
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Kantaja katsoo, että osoittamalla HISPASAT S.A.:n päätöksellä riitautetun toimenpiteen välittömäksi edunsaajaksi komissio on syyllistynyt ilmeiseen virheeseen, jonka on johdettava päätöksen kumoamiseen, koska mainittu yritys ei ole ollut osallisena toimenpiteisiin eikä hyötynyt niistä. Se esittää myös väitteen siitä, että Euroopan komissio on loukannut hyvän hallintotavan periaatetta, koska se on katsonut HISPASAT S.A.:n toimenpiteiden edunsaajaksi tutkinnan aloittamisen jälkeen asian tosiseikastoa selvittämättä ja koska se ei ole antanut kantajalle mahdollisuutta tulla kuulluksi hallinnollisessa menettelyssä.
- 2) Kantaja esittää toissijaisesti, että komissio on rikkonut SEUT 106 ja SEUT 107 artiklaa sekä EUT-sopimuksen pöytäkirjaa N:o 26, koska päätöksellä riitautettuja toimenpiteitä ei taloudellisen toiminnan puuttuessa voida katsoa valtiontueksi, vaan kyseessä toiminta, jota julkinen valta harjoittaa viranomaisen asemassa. Tämän lisäksi kantaja väittää, että kanteen kohteena olevassa päätöksessä katsotaan virheellisesti, etteivät riitautetut toimenpiteet liittyneet yleistä etua koskevan palvelun suorittamiseen, eikä siinä ole arvioitu oikein Altmark-tuomioon perustuvan oikeuskäytännön eikä [EY:n perustamissopimuksen 86 artiklan 2 kohdan määräysten soveltamisesta tietyille yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyviä palveluja tuottaville yrityksille korvauksena julkisista palveluista myönnettävään valtiontukeen tehdyn] päätöksen 2005/842/EY soveltamista, sillä nämä olisivat osoittaneet sen, ettei kyseessä ole tuki, tai että mahdollinen tuki on sisämarkkinoille soveltuva.