

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen: kuulemisoikeuden loukkaaminen, perustelujen puutteellisuus, puolustautumisoikeuksien loukkaaminen, ilmeinen arviointivirhe ja omaisuuden suojaa koskevan perusoikeuden loukkaaminen.

Kantaja katsoo, että neuvosto ei kuullut sitä, eikä tätä voida oikeuttaa millään vastatoteamuksilla erityisesti, kun kyse on toimista, joilla vaikutetaan sen voimassaoleviin sopimusvelvoitteisiin. Neuvosto ei myöskään esittänyt riittäviä perusteluita. Näillä laiminlyönneillä neuvosto loukkasi kantajan puolustautumisoikeutta, mukaan luettuna sen oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan. Toisin kuin neuvosto väittää, kantaja ei ole neuvoston nimeämän Nico Ltd:n tytäryhtiö, koska tätä yhtiötä ei ole enää olemassa Jerseyllä eikä Iranissa. Neuvosto ei missään tapauksessa näyttänyt toteen, että vaikka kantaja olisi tällainen tytäryhtiö, tästä aiheutuisi Iranin valtiolle riidanalaisten toimien päämäärän vastaista taloudellista hyötyä. Lopuksi kantaja väittää, että puuttumalla kantajan omistusoikeuksiin ja sen voimassaoleviin sopimusvelvoitteisiin, neuvosto loukkasi omaisuuden suojaa koskevaa perusoikeutta toteuttamalla toimenpiteitä, joiden oikeasuhtaisuudesta ei voida olla varmoja.

<sup>(1)</sup> EUVL L 325, s. 19.

<sup>(2)</sup> EUVL L 325, s. 3.

### Kanne 20.1.2015 – Infinite Cycle Works v. SMHV – Chance Good Ent. (INFINITY)

(Asia T-30/15)

(2015/C 089/43)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Infinite Cycle Works Ltd (Delta, Brittiläinen Kolumbia, Kanada) (edustajat: asianajajat E. Manresa Medina ja J. Manresa Medina)

*Vastaaja:* Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Chance Good Ent. Co. Ltd (Changhua, Taiwan)

### Menettely SMHV:ssa

*Hakija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* Yhteisön sanamerkki INFINITY – Rekisteröintihakemus nro 10 835 478

*SMHV:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n toisen valituslautakunnan 30.10.2014 asiassa R 2308/2013-2 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen ja hyväksyy tavaramerkin

— velvoittaa SMHV:n ja sen mahdolliset kansavastaajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

— Asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ja 8 artiklan 5 kohtaa on rikottu.

---

**Kanne 22.1.2015 – GRE v. SMHV (Mark1)**

(Asia T-32/15)

(2015/C 089/44)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Saksa) (edustajat: asianajajat I. Memmler ja S. Schulz)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

**Menettely SMHV:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Mark1 – rekisteröintihakemus nro 12 052 437

*Riidanalainen päätös:* SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 29.10.2014 tekemä päätös asiassa R 647/2014-1

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

---

**Kanne 26.1.2015 – Grupo Bimbo v. SMHV (BIMBO)**

(Asia T-33/15)

(2015/C 089/45)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Grupo Bimbo, SAB de CV (México, Meksiko) (edustaja: asianajaja N. Fernández Fernández-Pacheco)