



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 14.7.2016 – Monster Energy vastaan EUIPO – Mad Catz Interactive (Musta neliö, jossa on neljä valkoista viivaa)

(asia T-567/15)

EU-tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus mustaa neliötä, jossa on neljä valkoista viivaa, esittävän kuviomerkin rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi — Aikaisempi EU-kuviomerkki, jossa on kolme pystysuoraa kynttä — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaaraa ei ole — Asetuksen N:o (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta

- EU-tavaramerkki — EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 17, 18 ja 35 kohta)*
- EU-tavaramerkki — EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Mustaa neliötä, jossa on neljä valkoista viivaa, esittävä kuviomerkki — Kolmea pystysuoraa kynttä esittävä kuviomerkki (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 19–22, 34 ja 54 kohta)*
- EU-tavaramerkki — EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Kyseessä olevien tavaramerkkien samankaltaisuus — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 23 kohta)*
- EU-tavaramerkki — EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten — Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä — Aikaisemman tavaramerkin vahva erottamiskyky — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 36, 39 ja 40 kohta)*

5. *EU-tavaramerkki — EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen — Suhteelliset hylkäysperusteet — Väite, jonka on tehnyt sellaisen laajalti tunnetun aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki — Aikaisemman laajalti tunnetun tavaramerkin tuottaman suojan ulottaminen tavaroihin tai palveluihin, jotka eivät ole samankaltaisia — Edellytykset (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta) (ks. 58 kohta)*

Aihe

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.7.2015 tekemästä päätöksestä (asia R 2368/2014-5), joka koskee Monster Energy Companyn ja Mad Catz Interactiven välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Monster Energy Company veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.