

- Valituslautakunta on perusteluissaan jättänyt huomiotta sen, että riidanalaisella tavaramerkillä oli merkistyssisältö, jota sillä ei kuitenkaan ollut vuonna 2009, koska nimeämisellä ei ollut erityistä yhteyttä niihin tavaroihin ja palveluihin, joita varten rekisteröinti on tehty
- Riidanalainen tavaramerkki on täten erottautumiskykyinen eikä niitä tavaroita ja palveluja kuvaileva, joita varten se on rekisteröity.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.7.2016 – British Telecommunications v. Komissio**

(Asia T-456/12) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/47)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 379, 8.12.2012.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 10.6.2016 – Virgin Media v. Komissio**

(Asia T-460/12) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/48)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Neljännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 379, 8.12.2012.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.6.2016 – Golparvar v. Neuvosto**

(Asia T-176/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/49)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Seitsemännän jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 221, 6.7.2015.

---