

- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko valmistettuun tupakkaan sovellettavan valmisteveron rakenteesta ja verokannoista (kodifikaatio) annetun neuvoston direktiivin 2011/64/EU 5 artikla, kun sitä luetaan yhdessä 2 artiklan kanssa, esteenä sellaiselle jäsenvaltion kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan valmistetun tupakan valmisteveroa sovelletaan myös tupakkaan, jota ei ole mainittu valmistettuun tupakkaan sovellettavan valmisteveron rakenteesta ja verokannoista (kodifikaatio) annetun neuvoston direktiivin 2011/64/EU 2 ja 5 artiklassa ja jota voidaan polttaa (jota on mahdollista polttaa ja joka sopii poltettavaksi), vaikka sitä ei ole tarkoitettu poltettavaksi, ja joka on valmistettu myytäväksi loppukuluttajalle?

<sup>(1)</sup> EUVL L 176, s. 24.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka College van Beroep voor het bedrijfsleven (Alankomaat) on esittänyt  
7.12.2015 – Robeco Hollands Bezit NV ym. v. Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)**

(Asia C-658/15)

(2016/C 098/24)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Robeco Hollands Bezit NV, Robeco Duurzaam Aandelen NV, Robeco Safe Mix NV, Robeco Solid Mix NV, Robeco Balanced Mix NV, Robeco Growth Mix NV, Robeco Life Cycle Funds NV, Robeco Afrika Fonds NV, Robeco Global Stars Equities, Robeco All Strategy Euro Bonds, Robeco High Yield Bonds ja Robeco Property Equities

*Vastapuoli:* Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko järjestelmää, johon on liittynyt useita kyseisen järjestelmän kautta toteutettavissa kaupoissa open end -sijoitusyrityksiä edustavia rahastoasiamiehiä ja vastaavasti sijoittajia edustavia meklareita ja joka tosiasiaa helpottaa ainoastaan sijoittajien kyseisille open end -sijoitusyrityksille tekemien omistusosuuksien osto- ja myyntitoimeksiantojen toteuttamista koskevan velvollisuuden täyttämistä, pidettävä rahoitusvälineiden markkinoita koskevan direktiivin <sup>(1)</sup> 4 artiklan 1 kohdan 14 alakohdassa tarkoitettuna säänneltynä markkinana, ja jos on, mitkä tunnusmerkit ovat siihen vastattaessa ratkaisevia?

<sup>(1)</sup> Rahoitusvälineiden markkinoista sekä neuvoston direktiivien 85/611/ETY ja 93/6/ETY ja Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/12/EY muuttamisesta ja neuvoston direktiivin 93/22/ETY kumoamisesta 21.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/39/EY (EUVL L 145, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 11.12.2015 – X  
BV v. Staatssecretaris van Financiën**

(Asia C-661/15)

(2016/C 098/25)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hoge Raad der Nederlanden

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: X BV

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) a. Onko soveltamisasetuksen <sup>(1)</sup> 145 artiklan 2 kohtaa, kun sitä luetaan yhdessä tullikoodeksin <sup>(2)</sup> 29 artiklan 1 ja 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että siihen sisältyvä säännöstö koskee myös tapausta, jossa todetaan, että kun tiettyä tavaraa koskeva ilmoitus hyväksyttiin vastaanotetuksi, oli olemassa valmistukseen liittyvä riski siitä, että tavarana osa vioittuu käytön aikana, ja myyjä tämän johdosta myöntää takuuta koskevan sopimusvelvoitteen mukaisesti ostajalle hinnanalennuksen korvaamalla kulut, jotka tälle aiheutuivat tavarana mukauttamisesta edellä mainitun riskin poistamiseksi?
- b. Voidaanko siinä tapauksessa, että soveltamisasetuksen 145 artiklan 2 kohtaan sisältyvä säännöstö ei ole sovellettavissa edellä tarkoitettussa tapauksessa, ilmoitettua tullausarvoa ilman muuta alentaa edellä tarkoitettun hinnanalennuksen myöntämisen jälkeen pelkästään tullikoodeksin 29 artiklan 1 ja 3 kohdan säännösten nojalla, kun kyseisiä säännöksiä luetaan yhdessä tullikoodeksin 78 artiklan kanssa?
- 2) Onko soveltamisasetuksen 145 artiklan 3 kohdassa siinä tarkoitettulle tullausarvon muuttamiselle säädetty edellytys, jonka mukaan tavaroista tosiasiaa maksetun tai maksettavan hinnan muutoksen on täytynyt tapahtua 12 kuukauden kuluessa siitä, kun vapaaseen liikkeeseen luovuttamista koskeva ilmoitus hyväksyttiin vastaanotetuksi, tullikoodeksin 78 ja 236 artiklan säännösten vastainen, kun kyseisiä säännöksiä luetaan yhdessä tullikoodeksin 29 artiklan kanssa?

<sup>(1)</sup> Tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annettu komissio asetus (ETY) N:o 2454/93 (EYVL L 253, s. 1).

<sup>(2)</sup> Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 301, s. 1).

**Kanne 18.12.2015 – Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta**

(Asia C-684/15)

(2016/C 098/26)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Heller ja K.-Ph. Wojcik)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että koska Luxemburgin suurherttuakunta ei ole antanut luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten elvytys- ja kriisintarkaisukehyksestä sekä neuvoston direktiivin 82/891/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 2001/24/EY, 2002/47/EY, 2004/25/EY, 2005/56/EY, 2007/36/EY, 2011/35/EU, 2012/30/EU ja 2013/36/EU ja asetusten (EU) N:o 1093/2010 ja (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta 15.5.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU <sup>(1)</sup> noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ainakaan antanut niitä tiedoksi komissiolle, se on jättänyt noudattamatta sille tämän direktiivin 130 artiklan 1 kohdan mukaan kuuluvia velvoitteita