

Unionin yleinen tuomioistuin toteamukset, joiden mukaan elintarvikealan toimijoita, kuten valittajaa, suojataan siirtymätoimenpiteillä, eivät ole vakuuttavia. Asetuksen 28 artiklan 5 kohdassa viitataan suoraan asetuksen 13 artiklan 3 kohtaan, mikä tarkoittaa sitä, että siirtymätoimenpiteet päättyivät viimeistään 31.1.2010. Voi olla hyväksyttävää, ettei tätä määräaikaä välttämättä noudateta ja että siirtymätoimenpiteitä sovelletaan ajankohdan 31.1.2010 jälkeen muutaman kuukauden ajan, mutta lakisääteisten määräaikojen noudattamatta jättäminen kuuden vuoden ajan ei vastaa itse terveystieteistä annetun asetuksen päämääriä.

Koska valittaja esitti väitteitä, joita EFSA tällä hetkellä tarkastelee, asia koskee valittajaa suoraan ja se voi siten nostaa kanteen komissiota vastaan. Unionin yleisen tuomioistuimen tekemiä toteamuksia asiassa T-296/12 voidaan soveltaa tähän asiaan.

Valittaja on noudattanut kaikkia SEUT 265 ja SEUT 263 artiklassa määrättyjä määräaikoja. Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi valittajan Euroopan unionin perusoikeuskirjan mukaista oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimessa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 3.12.2015 – Trustees of the Panayi Accumulation & Maintenance Settlements Nos 1-4 v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Asia C-646/15)

(2016/C 048/28)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Trustees of the Panayi Accumulation & Maintenance Settlements Nos 1-4

Vastaaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sijoittautumisvapauden, pääomien vapaan liikkuvuuden tai palvelujen vapaan tarjoamisen mukaista, jos jäsenvaltio antaa ja pitää voimassa Taxation of Chargeable Gains Act 1992 -nimisen lain 80 §:n kaltaista lainsäädäntöä, jonka nojalla syntyy verovelvollisuus trustirahastossa olevan omaisuuden realisoitumattoman arvonnousun osalta, jos edunvalvojilla lakkaa jonain ajankohtana olemasta asuinpaikka tai tavanomainen asuinpaikka kyseisessä jäsenvaltiossa?
- 2) Jos oletetaan, että tällainen verovelvollisuus rajoittaa asian kannalta merkityksellisen vapauden käyttämistä, onko verottaminen oikeutettavissa verotusvallan tasapainoisen jaon nojalla ja onko se oikeasuhteista silloin, kun kyseisessä lainsäädännössä ei anneta trustin edunvalvojille mahdollisuutta veron lykkäämiseen tai sen maksamiseen erissä eikä siinä oteta huomioon trustiomaisuuden mahdollista myöhempää arvonalenemista?

Ennakkoratkaisua pyydetään erityisesti seuraaviin kysymyksiin:

- 3) Kuuluuko jonkin perusvapauden piiriin se, että jäsenvaltio kantaa veron trustiomaisuuden realisoitumattomasta arvonnoususta ajankohtana, jona suurimmalla osalla trustien edunvalvojista lakkaa olemasta asuinpaikka tai tavanomainen asuinpaikka kyseisessä jäsenvaltiossa?

- 4) Onko tällaisen maastapoistumisveron aiheuttama vapauden rajoitus oikeutettavissa verotusvallan tasapainoisen jaon varmistamisella tilanteessa, jossa oli mahdollista, että realisoituneista voitoista voitaisiin vielä kantaa luovutusvoittovero mutta ainoastaan tietynlaisten edellytysten täytyessä tulevaisuudessa?
- 5) Tuleeko oikeasuhteisuus ratkaista kunkin yksittäistapauksen tosiseikkojen perusteella? Onko tällaisesta verottamisesta aiheutuva rajoitus oikeasuhteinen erityisesti tilanteessa, jossa
- a) laissa ei säädetä mahdollisuudesta veron maksun lykkäämiseen tai sen maksamiseen erissä eikä siinä oteta huomioon trustimaisuuden mahdollista myöhempää arvonalenemista maastapoistumisen jälkeen
- b) mutta siinä nimenomaisessa tilanteessa, jossa valituksenalainen vero määrättiin, omaisuus myytiin ennen kuin vero tuli maksettavaksi eikä kyseessä olevan omaisuuden arvo alentunut trustin kotipaikan siirron ja omaisuuden myyntipäivän välisenä aikana?

Valitus, jonka TV2/Danmark A/S on tehnyt 3.12.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-674/11, TV2/Danmark v. komissio, 24.9.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-649/15 P)

(2016/C 048/29)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Valittaja: TV2/Danmark A/S (edustaja: advokat O. Koktvedgaard)

Muut osapuolet: Euroopan komissio, Tanskan kuningaskunta ja Viasat Broadcasting UK Ltd

Vaatimukset

- Valituksenalainen tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä asetetaan komission puolelle TV2:n pääasiallisen vaatimuksen osalta. Unionin tuomioistuimen on ratkaistava asia ja kumottava riidanalainen päätös siltä osin kuin siinä todetaan, että tutkittavat toimenpiteet ovat SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea. Toissijaisesti asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleen käsittelyä varten.
- Valituksenalainen tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä asetetaan komission puolelle TV2:n toissijaisen vaatimuksen toisen osan osalta. Unionin tuomioistuimen on ratkaistava asia ja kumottava riidanalainen päätös siltä osin kuin siinä todetaan, että lupamaksuun perustuvat tulot, jotka siirrettiin TV2:lle vuosina 1997–2002 ja jotka ohjattiin tämän jälkeen aluetoimituksille, ovat TV2:lle myönnettyä valtiontukea. Toissijaisesti asian tämä osa on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen uudelleen käsittelyä varten.
- Valituksenalainen tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä veloitetaan TV2 vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kolme neljäsosaa komission oikeudenkäyntikuluista. Komissio on veloitettava maksamaan TV2:lle asian käsittelystä unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut. Jos asia palautetaan unionin yleiseen tuomioistuimeen, unionin yleisen tuomioistuimen on päätettävä myös palautetun asian osalta aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.