

- 2) Onko direktiivin 2006/112 314 artiklaa tulkittava siten, että vaikka arvonlisäverolaskussa mainitaan, että tavarat on vapautettu arvonlisäverosta (direktiivin 2006/112 226 artiklan 11 kohta) ja/tai myyjä on soveltanut voittomarginaalijärjestelmää tavaroiden luovutuksiin (direktiivin 2006/112 226 artiklan 14 kohta), verovelvollisella on oikeus soveltaa voittomarginaalijärjestelmää vain, jos tavaroiden luovuttaja tosiasiallisesti soveltaa voittomarginaalijärjestelmää ja hoitaa asianmukaisesti arvonlisäveron maksamiseen liittyvät velvoitteensa (maksaa arvonlisäveroa voittomarginaalista kotivaltiossaan)?

(¹) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1).

Valitus, jonka VSM Geneesmiddelen BV on tehnyt 1.12.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-578/14, VSM Geneesmiddelen v. komissio, 16.9.2015 antamasta määräyksestä

(Asia C-637/15 P)

(2016/C 048/27)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: VSM Geneesmiddelen BV (edustaja: Rechtsanwalt U. Grundmann)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) 16.9.2015 asiassa T-578/14 antaman tuomion, joka annettiin tiedoksi faksilla 21.9.2015
- kumoaa jaoston puheenjohtajan päätöksen olla sisällyttämättä 22.7.2015 ja 24.7.2015 jätettyjä kirjeitä asian T-578/14 asiakirja-aineistoon, joka annettiin tiedoksi 21.9.2015
- toteaa komission jättäneen sääntöjenvastaisesti aloittamatta 1.8.2014 lähtien Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (EFSA) toimesta suoritettavan kasvipiperäisiä aineita koskevien terveysväitteiden arvioinnin asetuksen (EY) 1924/2006 13 artiklan 3 kohdan mukaisesti tai vaihtoehtoisesti kumoaa komission 29.6.2014 päivätyyn kirjeeseen väitetysti sisältyneen päätöksen jättää aloittamatta EFSA:n toimesta suoritettava kasvipiperäisiä aineita koskevien terveysväitteiden arviointi 13 artiklan mukaisesti ennen 1.8.2014
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan komissiolla oli asetuksen (EY) 1924/2006 (terveysväitteistä annettu asetus) 13 artiklan 3 kohdan nojalla velvollisuus hyväksyä luettelo elintarvikkeissa käytettyjä aineita koskevista sallituista väitteistä viimeistään 31.1.2010. Tällaisen luettelon hyväksymisen valmistelua varten Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (EFSA) tehtäväksi annettiin jäsenvaltioiden esittämien väitteiden arviointi. Komissio ilmoitti kuitenkin vuoden 2010 syyskuussa kasvipiperäisiä aineita koskevien väitteiden arviointimenettelyn keskeyttämisestä ja tarkastelusta, minkä johdosta EFSA lopetti kyseisten väitteiden käsittelyn. Komissio keskeytti ainoastaan kasvipiperäisiä aineita koskevan arviointimenettelyn mutta ei muita samanlaisia kemiallisia aineita koskevaa menettelyä.

VSM Geneesmiddelen B.V. pyysi 23.4.2014 päivätyssä kirjeessään Euroopan komissiota määräämään EFSA:n jatkamaan viipymättä elintarvikkeissa käytettyjä kasvipärisiä aineita koskevien terveystuotteiden arviointia.

Esillä oleva oikeudellinen lykkäys ja elintarvikkeissa käytettyjä kasvipärisiä aineita koskevien terveystuotteiden alan epävarmuus vaikuttavat huomattavasti VSM Geneesmiddelen B.V:n toimintaan. Lukuisissa Euroopan komissiolle toimitetuissa terveystuotteissa viitataan VSM Geneesmiddelen B.V:n tuotevalikoimassa käytettyihin kasvipärisiin aineisiin. Näiden joukossa ovat väitteet, jotka koskevat nokkosta (*urtica*) (väitteet 2346, 2498 ja 2787), kuismaa (*hypericum perforatum*) (väitteet 2272 ja 2273), melissaa (väitteet 3712, 3713, 2087, 2303 ja 2848) ja taikapähkinää (*hamamelis virginiana*) (väite 3383). EFSA ei ole tähän mennessä arvioinut yhtäkään näistä väitteistä, eikä niitä siten ole sisällytetty komission luetteloon terveystuotteista annetun asetuksen 13 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

Asiasta vastaava komissaari ilmoitti valittajalle 19.6.2014 päivätyllä kirjeellä, että useat jäsenvaltiot ja sidosryhmät ovat ilmaisseet sille huolensa tällaisia aineita sisältävien tuotteiden erilaisesta kohtelusta yhtäältä elintarvikkeita koskevista terveystuotteista annetun lainsäädännön nojalla ja toisaalta perinteisistä kasviruokavalmisteista annetun lainsäädännön nojalla. Komissaari ilmoitti valittajalle, ettei komissio aloita kasvipärisiä aineita koskevien terveystuotteiden arviointia tässä vaiheessa. Komissio tarvitsee aikaa tarvittavan parhaan toimintatavan yksilöimiseksi.

Valittaja ei hyväksy komissaarin vastausta. Valittajaa tässä asiassa edustava oikeudellinen edustaja lähetti komissaarille tämän johdosta 8.7.2014 päivätyin toisen kirjeen, jossa se asetti EFSA:n toimesta suoritettavan kasvipärisiä aineita koskevien terveystuotteiden arvioinnin aloittamiselle määräajaksi 31.7.2014. Tähän kirjeeseen ei ole saatu vastausta.

Valittaja nosti kanteen unionin yleisessä tuomioistuimessa ja vaati tätä toteamaan komission jättäneen sääntöjenvastaisesti aloittamatta EFSA:n toimesta suoritettavan kasvipärisiä aineita koskevien terveystuotteiden arvioinnin tai vaihtoehtoisesti kumoamaan päätöksen jättää aloittamatta EFSA:n toimesta suoritettava kasvipärisiä aineita koskevien terveystuotteiden arviointi. Unionin yleinen tuomioistuin jätti kanteen tutkimatta asiassa T-578/14 16.9.2015 annetulla määräyksellä. Valittaja vaatii tässä valituksessa unionin tuomioistuinta kumoamaan edellä mainitun unionin yleisen tuomioistuimen määräyksen sekä antamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa nostetussa kanteessa vaaditun ratkaisun.

Valituksenalaiseen tuomioon sisältyy menettelyvirheitä, jotka vaikuttavat vahingollisesti valittajan etuihin, ja unionin yleinen tuomioistuin rikkoi lisäksi unionin oikeutta edellä mainitussa määräyksessä. Unionin yleinen tuomioistuin jätti kanteen tutkimatta, koska (i) valittaja ei noudattanut lakiin perustuvia määräaikoja, (ii) valittaja ei asianmukaisesti osoittanut intressiään kanteen nostamiseksi, (iii) asetuksen N:o 1924/2006 28 artiklan mukaisilla siirtymätoimenpiteillä suojataan riittävästi elintarvikealan toimijoita eikä sallittuja terveystuotteita koskevan lopullisen luettelon hyväksymisestä seuraisi selkeää etua elintarvikealan toimijoille ja (iv) terveystuotteista annetun asetuksen säännöksissä jätetään komissiolle harkintavalta määrittellä aikaväli, jona luettelo sallituista väitteistä tulisi hyväksyä, ja komissiolla on laaja harkintavalta näin toimiessaan. Näillä unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksilla rikotaan EUT-sopimusta, Euroopan unionin perusoikeuskirjaa ja muuta unionin oikeutta.

Komissiolla ei ole laajaa harkintavaltaa toimimisen ajankohdan ja toimimistavan osalta. Asetuksen N:o 1924/2006 13 artiklan 3 kohdassa säädetään, että komission on kuultava EFSAa ennen päätöksen tekemistä ja että komission on viimeisteltävä luettelo viimeistään 31.1.2010 mennessä. Komissiolla ei ole harkintavaltaa sen osalta, että EFSAa on kuultava ja luettelo on hyväksyttävä viimeistään 31.1.2010. Unionin yleisen tuomioistuimen perustelut eivät ole vakuuttavia. Koska jäsenvaltioiden on annettava säädökset unionin direktiivien sisällöstä direktiivissä asetetussa määräajassa ja niitä sitoo siten unionin oikeus, sama koskee Euroopan komissiota, jota sitovat myös asetuksessa annetut määräajat. Jos sitä, etteivät jäsenvaltiot noudata määräaikoja, on pidettävä unionin oikeuden selkeänä rikkomisena, sama koskee myös sitä, ettei komissio noudata terveystuotteista annetun asetuksen määräaikoja.

Unionin yleinen tuomioistuin toteamukset, joiden mukaan elintarvikealan toimijoita, kuten valittajaa, suojataan siirtymätoimenpiteillä, eivät ole vakuuttavia. Asetuksen 28 artiklan 5 kohdassa viitataan suoraan asetuksen 13 artiklan 3 kohtaan, mikä tarkoittaa sitä, että siirtymätoimenpiteet päättyivät viimeistään 31.1.2010. Voi olla hyväksyttävää, ettei tätä määräaikaä välttämättä noudateta ja että siirtymätoimenpiteitä sovelletaan ajankohdan 31.1.2010 jälkeen muutaman kuukauden ajan, mutta lakisääteisten määräaikojen noudattamatta jättäminen kuuden vuoden ajan ei vastaa itse terveystvätteistä annetun asetuksen päämääriä.

Koska valittaja esitti väitteitä, joita EFSA tällä hetkellä tarkastelee, asia koskee valittajaa suoraan ja se voi siten nostaa kanteen komissiota vastaan. Unionin yleisen tuomioistuimen tekemiä toteamuksia asiassa T-296/12 voidaan soveltaa tähän asiaan.

Valittaja on noudattanut kaikkia SEUT 265 ja SEUT 263 artiklassa määrättyjä määräaikoja. Unionin yleinen tuomioistuin loukkasi valittajan Euroopan unionin perusoikeuskirjan mukaista oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan tuomioistuimessa.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 3.12.2015 – Trustees of the Panayi Accumulation & Maintenance Settlements Nos 1-4 v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Asia C-646/15)

(2016/C 048/28)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Trustees of the Panayi Accumulation & Maintenance Settlements Nos 1-4

Vastaaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko sijoittautumisvapauden, pääomien vapaan liikkuvuuden tai palvelujen vapaan tarjoamisen mukaista, jos jäsenvaltio antaa ja pitää voimassa Taxation of Chargeable Gains Act 1992 -nimisen lain 80 §:n kaltaista lainsäädäntöä, jonka nojalla syntyy verovelvollisuus trustirahastossa olevan omaisuuden realisoitumattoman arvonnousun osalta, jos edunvalvojilla lakkaa jonain ajankohdana olemasta asuinpaikka tai tavanomainen asuinpaikka kyseisessä jäsenvaltiossa?
- 2) Jos oletetaan, että tällainen verovelvollisuus rajoittaa asian kannalta merkityksellisen vapauden käyttämistä, onko verottaminen oikeutettavissa verotusvallan tasapainoisen jaon nojalla ja onko se oikeasuhteista silloin, kun kyseisessä lainsäädännössä ei anneta trustin edunvalvojille mahdollisuutta veron lykkäämiseen tai sen maksamiseen erissä eikä siinä oteta huomioon trustiomaisuuden mahdollista myöhempää arvonalenemista?

Ennakkoratkaisua pyydetään erityisesti seuraaviin kysymyksiin:

- 3) Kuuluuko jonkin perusvapauden piiriin se, että jäsenvaltio kantaa veron trustiomaisuuden realisoitumattomasta arvonnoususta ajankohdana, jona suurimmalla osalla trustien edunvalvojista lakkaa olemasta asuinpaikka tai tavanomainen asuinpaikka kyseisessä jäsenvaltiossa?