

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen antaman tuomion asiassa T-104/13 siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi Euroopan komission toteamuksen, jonka mukaan Toshiba on yhteisvastuullisesti vastuussa MTPD:n käyttäytymisestä
- kumoaa Euroopan komission päätöksen asiassa COMP/39.437 – Televisioiden ja tietokoneiden näytöissä käytettävät kuvaputket siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin totesi, että Toshiba oli rikkonut SEUT 101 artiklaa ja että Toshiba oli yhteisvastuullisesti vastuussa MTPD:n käyttäytymisestä
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja vetoaa yhteen ainoaan valitusperusteeseen:

Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi virheellisesti yrityksen käsitettä luokittelemalla tietyt seikat virheellisesti sellaisiksi, että ne osoittavat Toshibaa olleen asemassa, jossa se saattoi käyttää – tai tosiasiallisesti käytti – ratkaisevaa vaikutusvaltaa MTPD:hen, ja toteamalla, että nämä seikat yhdessä olivat riittäviä tukemaan toteamusta, jonka mukaan Toshiba todella käytti tällaista vaikutusvaltaa MTPD:hen.

Valitus, jonka Schniga GmbH on tehnyt 23.11.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) yhdistetyissä asioissa T-91/14 ja T-92/14, Schniga v. CPVO, 10.9.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Schniga GmbH (edustajat: Rechtsanwalt G. Würtenberger ja Rechtsanwalt R. Kunze)

Muut osapuolet: Yhteisön kasvilajikevirasto (CPVO), Brookfield New Zealand Ltd ja Elaris SNC

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

- kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen yhdistetyissä asioissa T-91/14 ja T-92/14 10.9.2015 antaman tuomion
- velvoittamaan CPVO:n ja väliintulijat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan yhteisön kasvinjalostajanoikeuksista annetun asetuksen N:o 2100/94 ⁽¹⁾ 7 artiklaa ja 31.5.1995 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1239/95 ⁽²⁾ 22 ja 23 artiklaa.

Unionin yleinen tuomioistuin arvioi virheellisesti yhteisön kasvilajikeviraston pääjohtajan toimivaltaa siltä osin kuin kyse oli muiden ominaispiirteiden sisällyttämisestä lajikkeen, jolle on haettu yhteisön kasvilajikkeiden suojaa, tutkintaprosessiin.

Unionin yleinen tuomioistuin arvioi virheellisesti haetun yhteisön kasvinjalostajanoikeuden teknisessä tutkimuksessa sovellettavien teknisten ohjeiden ja pääperiaatteiden oikeudellista luonnetta, mikä johti sen ajanjakson virheelliseen arviointiin, jonka aikana yhteisön kasvilajikeviraston pääjohtaja saattaa päättää, että uusi ominaispiirre voidaan ottaa huomioon uuden lajikkeen erotettavuutta määritettäessä.

Unionin yleinen tuomioistuin teki virheen arvioidessaan oikeusvarmuuden periaatteen, yhteisön kasvilajikeviraston objektiivisuutta koskevan periaatteen ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen soveltamisen seurausta yhteisön kasvilajikeviraston pääjohtajan uuden lajikkeen tutkimisen yhteydessä tekemien päätösten osalta.

⁽¹⁾ Yhteisön kasvinjalostajanoikeuksista 27.7.1994 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 2100/94 (EYVL L 227, s. 1).

⁽²⁾ Yksityiskohtaisista säännöistä neuvoston asetuksen (EY) N:o 2100/94 soveltamiseksi menettelyssä yhteisön kasvilajikevirastossa 31.5.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 1239/95 (EYVL L 121, s. 37).

Valitus, jonka Unkari on tehnyt 2.12.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-346/12, Unkari v. komissio, 15.9.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Valittaja: Unkari (asiamies: M. Z. Fehér)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Unkari on valituksessaan vaatinut, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-346/12 antaman tuomion
- ratkaisee itse pääasian lopullisesti perussäännön 61 artiklassa tarkoitetulla tavalla
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unkarin hallituksen mukaan unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen todetessaan, että komissiolla oli päätöksessään, joka koski hedelmä- ja vihannesalalla toimiville tuottajaorganisaatioille asetuksen N:o (EY) 1234/2007 ⁽¹⁾ 103 e artiklan mukaisesti myönnetyn kansallisen taloudellisen tuen osittaista korvaamista, oikeudellinen perusta sitoa yhteisön korvauksen määrä ilmoitettujen tukien määrään.

Unkarin hallitus katsoo, että asetuksen (EY) N:o 1234/2007 ja asetuksen (EY) N:o 1580/2007 ⁽²⁾ asian kannalta merkityksellisten säännösten mukaan komissiolla ei ollut päätöksessään tuottajaorganisaatioille myönnetyn kansallisen taloudellisen tuen osittaisesta korvaamisesta oikeutta esittää ainoastaan niiden määrien korvaamista, jotka Unkarin hallitus oli ilmoittanut kansallisen tuen myöntämistä koskevassa pyynnössään, jossa määrät oli ilmoitettu arvioina, ennakoituina tai tilapäisinä määrinä.