

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 23.11.2015 – A-Rosa Flussschiff GmbH v. Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d’allocations familiales d’Alsace (URSSAF), jolle l’Urssaf du Bas-Rhinin oikeudet ovat siirtyneet, ja Sozialversicherunganstalt des Kantons Graubünden

(Asia C-620/15)

(2016/C 048/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: A-Rosa Flussschiff GmbH

Vastapuolet: Union de recouvrement des cotisations de sécurité sociale et d’allocations familiales d’Alsace (URSSAF), jolle l’Urssaf du Bas-Rhinin oikeudet ovat siirtyneet, ja Sozialversicherunganstalt des Kantons Graubünden

Ennakkoratkaisukysymys

Velvoittaako vaikutus, joka liitetään E 101 -todistukseen, jonka on myöntänyt sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin, itsenäisiin ammatinharjoittajiin ja heidän perheenjäseniinsä annetun asetuksen (ETY) N:o 1408/71 täytäntöönpanomenettelystä 21.3.1972 annetun asetuksen (ETY) N:o 574/72 ⁽¹⁾ 11 artiklan 1 kohdan ja 12 a artiklan 1 a alakohdan mukaisesti sen jäsenvaltion viranomaisen nimeämä laitos, jonka sosiaaliturvalainsäädäntöä sovelletaan edelleen työntekijän tilanteeseen, yhtäältä vastaanottavan jäsenvaltion laitoksia ja viranomaisia ja toisaalta saman jäsenvaltion tuomioistuimia silloin, kun todetaan, etteivät kyseisen työntekijän työskentelyä koskevat olosuhteet selvästi kuulu asetuksen N:o 1408/71 ⁽²⁾ 14 artiklan 1 ja 2 kohdassa säädettyjen poikkeussääntöjen aineelliseen soveltamisalaan?

⁽¹⁾ EYVL L 74, s. 1.

⁽²⁾ EYVL L 149, s. 2.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 23.11.2015 – Nelly W, Lauriane W ja Christelle W v. Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d’assurance maladie des Hauts-de-Seine ja Caisse Carpimko

(Asia C-621/15)

(2016/C 048/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Nelly W, Lauriane W ja Christelle W

Vastapuolet: Sanofi Pasteur MSD SNC, Caisse primaire d’assurance maladie des Hauts-de-Seine ja Caisse Carpimko

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tuotevastuuta koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä 25.7.1985 annetun neuvoston direktiivin 85/374/ETY⁽¹⁾ 4 artikla, siltä osin kuin kyseessä on lääkelaboratorioiden vastuu valmistamistaan rokotteista, esteenä näytön esittämistavalle, jonka mukaan tosiseikkojen osalta toimivaltainen tuomioistuin voi käyttäessään suvereenia harkintavaltaansa arvioida, että tosiseikat, joihin valittaja vetoaa, ovat vakavasti otettavia, täsmällisiä ja yhtäpitäviä olettamia, jotka ovat omiaan osoittamaan rokotteen puutteellisen turvallisuuden ja sen ja sairauden välisen syy-yhteyden, siitä huolimatta, että lääketieteellisessä tutkimuksessa ei ole osoitettu rokotuksen ja sairauden ilmenemisen välistä yhteyttä?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko edellä mainitun direktiivin 85/374 4 artikla esteenä olettamia koskevalle järjestelmälle, jonka mukaan syy-yhteys rokotteen puutteellisen turvallisuuden ja vahinkoa kärsineelle aiheutuneen vahingon välillä olisi aina katsottava toteennäytetyksi, jos tietyt syy-yhteyden indisiot täytyvät?
- 3) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko edellä mainitun direktiivin 85/374 4 artiklaa tulkittava siten, että vahinkoa kärsineelle asetetun todistustaan, joka koskee syy-yhteyttä rokotteen puutteellisen turvallisuuden ja hänelle aiheutuneen vahingon välillä, voidaan katsoa siirtyneen vain, jos tämä yhteys on osoitettu tieteellisesti?

⁽¹⁾ EYVL L 210, s. 29.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Vilniaus apygardos administracinis teismas (Liettua) on esittänyt
23.11.2015 – Litdana UAB v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų
ministerijos**

(Asia C-624/15)

(2016/C 048/26)

Oikeudenkäyntikieli: liettua

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Litdana UAB

Vastaaja: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovanko direktiivin 2006/112⁽¹⁾ 314 artiklan a alakohdan ja 226 artiklan 11 kohdan sekä 314 artiklan d alakohdan ja 226 artiklan 14 kohdan nojalla sallittuja kyseisiin säännöksiin perustuvat kansalliset säännökset ja/tai kansallinen käytäntö, jotka estävät verovelvollista soveltamasta voittomarginaalijärjestelmää, koska veroviranomaisten tekemässä verotarkastuksessa ilmenee, että luovutetuista tavaroista laadituissa arvonlisäverolaskuissa annettiin virheellisiä tietoja voittomarginaalijärjestelmän soveltamisesta ja/tai arvonlisäverosta vapauttamisesta, mutta verovelvollinen ei tiennyt eikä voinut tietää tätä?