

Valittaja vaati useaan otteeseen saada tutustua asiakirja-aineistoon, joka koski oikeuksia riidanalaisen valokuvan kuvaan, mutta hänelle ei milloinkaan toimitettu aineistoa.

Todisteiden puuttuminen ja riittämättömyys, mikä merkitsee sitä, ettei unionin yleinen tuomioistuin selvittänyt asiaa

Valittajan vaatimia todisteita ei esitetty, eikä todisteista, jotka esitettiin, voida tehdä ratkaisevia päätelmiä, koska lähes kaikki tiedot olivat muokattuja.

Kontradiktorisen periaatteen ja asianosaisten prosessuaalisen yhdenvertaisuuden periaatteen loukkaaminen

Euroopan komission esittämät asiakirjat olivat muokattuja tai niissä ei ollut tarvittavia tietoja, joten valittaja ei voinut tehdä niistä vasta-analyysiä, minkä vuoksi tämä ei pidä niitä pätevinä todisteina eikä unionin yleinen tuomioistuin voi valittajan mukaan luokitella niitä todistusaineistoksi.

Tosiseikkojen vääristäminen (Distortion of facts)

Muokatut ja tietoja sisältämättömät asiakirjat saivat unionin yleisen tuomioistuimen katsomaan, että valokuvat oli otettu laillisesti, eikä valittaja voinut kumota tätä olettaa, koska asiakirjoissa ei ollut tätä koskevia todisteita. Asiakirjojen sisältämien tietojen muokkaamisessa sovellettiin vuoden 1995 direktiiviin ⁽¹⁾ perustuvia tietosuojaperiaatteita virheellisesti.

⁽¹⁾ Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 95/46/EY (EYVL L 281, 23.11.1995, s. 31).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrasa (Espanja) on esittänyt 18.11.2015 – María Assumpció Martínez Roges v. José Antonio García Sánchez

(Asia C-609/15)

(2016/C 038/49)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrasa

Pääasian asianosaiset

Hakija: María Assumpció Martínez Roges

Vastapuoli: José Antonio García Sánchez

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko lain 1/2000 34 ja 35 § ristiriidassa direktiivin ⁽¹⁾ [93/13/ETY] 6 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 2 kohdan sekä direktiivin 2005/29/EY ⁽²⁾ 6 artiklan 1 kohdan d alakohdan ja 11 ja 12 artiklan kanssa, koska niissä evätään asianajajan ja luonnollisen henkilön, joka sopimuksia tehdessään ei harjoita ammatti- tai liiketoimintaa, välisiin sopimuksiin mahdollisesti sisältyvien kohtuuttomien ehtojen tai sopimattomien kaupallisten menettelyjen tutkiminen viran puolesta?

- 2) Ovatko lain 1/2000 34 ja 35 § ristiriidassa direktiivin [93/13/ETY] 6 artiklan 1 kohdan, 7 artiklan 2 kohdan ja [liitteessä olevan 1 kohdan q alakohdan] kanssa, koska ne rajoittavat todistuskeinoja maksamattomien palkkioiden perimistä koskevassa hallinnollisessa menettelyssä riidan ratkaisemiseksi?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL L 95, s. 29).

⁽²⁾ Sopimattomista elinkeinonharjoittajien ja kuluttajien välisistä kaupallisista menettelyistä sisämarkkinoilla ja neuvoston direktiivin 84/450/ETY, Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivien 97/7/EY, 98/27/EY ja 2002/65/EY sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 2006/2004 muuttamisesta 11.5.2005 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/29/EY (sopimattomia kaupallisia menettelyjä koskeva direktiivi) (EUVL L 149, s. 22).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 23.11.2015 – Hummel Holding A/S v. Nike Inc. ja Nike Retail B.V.

(Asia C-617/15)

(2016/C 038/50)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Hummel Holding A/S

Vastaajat: Nike Inc. ja Nike Retail B.V.

Ennakkoratkaisukysymys

Missä olosuhteissa oikeudellisesti itsenäistä, unionin jäsenvaltioon sijoittautunutta sellaisen yrityksen alatytäryhtiötä, jolla itsellään ei ole kotipaikkaa unionissa, on pidettävä yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 97 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuna yrityksen ”liikkeenä”?

⁽¹⁾ EUVL L 78, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 23.11.2015 – Concurrence Sàrl v. Samsung Electronics France SAS ja Amazon Services Europe Sàrl

(Asia C-618/15)

(2016/C 038/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Concurrence Sàrl

Vastapuolet: Samsung Electronics France SAS ja Amazon Services Europe Sàrl