

- velvoittamaan Saksan liittotasavallan SEUT 260 artiklan 3 kohdan mukaisesti maksamaan Euroopan unionin omat varat -tilille 210 078 euron määräistä päivittäistä uhkasakkoa unionin tuomioistuimen tuomion, jossa jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen todetaan, antamispäivästä lähtien tämän täytäntöönpanotoimenpiteiden ilmoittamisveloitteen noudattamatta jättämisen perusteella
- velvoittamaan Saksan liittotasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika kyseisen direktiivin täytäntöönpanolle päättyi 14.2.2014.

<sup>(1)</sup> EUVL L 197, s. 38.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Förvaltningsrätten i Linköping (Ruotsi) on esittänyt 22.10.2015 – E.ON Biofor Sverige AB v. Statens energimyndighet

(Asia C-549/15)

(2016/C 007/17)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Förvaltningsrätten i Linköping

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: E.ON Biofor Sverige AB

Vastapuoli: Statens energimyndighet

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko uusiutuvia energialähteitä koskevan direktiivin<sup>(1)</sup> 18 artiklan 1 kohdan käsitteitä "ainetase" ja "seos" tulkittava siten, että jäsenvaltioiden on hyväksyttävä yhteenliitetyn kaasuverkon kautta tapahtuva jäsenvaltioiden välinen biokaasukauppa?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko direktiivin kyseinen säännös tällöin SEUT 34 artiklan mukainen, vaikka sen soveltamisen voidaan olettaa rajoittavan kauppaa?

<sup>(1)</sup> Uusiutuvista lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisestä sekä direktiivien 2001/77/EY ja 2003/30/EY muuttamisesta ja myöhemmästä kumoamisesta 23.4.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/28/EY (EUVL L 140, s. 16).

---

### Kanne 30.10.2015 – Euroopan komissio v. Maltan tasavalta

(Asia C-557/15)

(2016/C 007/18)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes ja K. Mifsud-Bonnici)

Vastaaja: Maltan tasavalta

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, että kun Maltan tasavalta on ottanut käyttöön poikkeusjärjestelmän, jolla sallitaan seitsemän luonnonvaraisen peippolajin (peippo *Fringilla coelebs*, hemppo *Carduelis cannabina*, tikli *Carduelis carduelis*, viherpeippo *Carduelis chloris*, nokkavarpunen *Coccothraustes coccothraustes*, keltahemppo *Serinus serinus* ja vihervarpunen *Carduelis spinus*) pyydystäminen elävänä, se on jättänyt täyttämättä sille luonnonvaraisten lintujen suojelusta 30.11.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/147/EY<sup>(1)</sup> 5 artiklan a ja e alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan, yhdessä liitteen IV a kohdan kanssa, luettuina yhdessä 9 artiklan 1 kohdan kanssa, nojalla kuuluvan velvollisuuden
- velvoittamaan Maltan tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Malta otti vuonna 2014 käyttöön poikkeusjärjestelmän, joka koskee seitsemän luonnonvaraisen peippolajin ansapyyntiin sallimista ja jonka nojalla sallittiin vuosien 2014 ja 2015 pyyntikaudet.

Direktiivissä 2009/147 veloitetaan jäsenvaltiot kieltämään sellaisten luonnonvaraisten lintujen, joita ei mainita liitteessä II, kuten kyseisten peippojen, pyydystäminen ja pitäminen sekä kaikkien luonnonvaraisten lintujen pyydystäminen valikoimattomilla menetelmillä, kuten loukuilla tai verkoilla. Näistä kielloista tehtävien poikkeusten on noudatettava direktiivin 9 artiklassa asetettuja tiukkoja edellytyksiä.

Komissio katsoo, että Maltan poikkeusjärjestelmä, jolla sallitaan näiden seitsemän peippolajin ansapyynti, ei ole direktiivin 5 artiklan a ja e alakohdan ja 8 artiklan 1 kohdan, yhdessä liitteen IV a kohdan kanssa, mukainen.

Komissio katsoo, ettei Malta ole näyttänyt, että direktiivin 9 artiklan 1 kohdassa poikkeuksen tekemiselle asetetut edellytykset täyttyvät. Ensinnäkään Malta ei ole osoittanut direktiivin 9 artiklan 1 kohdan johdantovirkkeessä vaaditulla tavalla, että muuta tyydyttävää ratkaisua ei ole. Toiseksi Maltan poikkeusjärjestelmässä ei ole perusteltu sitä, miksi muita tyydyttäviä ratkaisuja ei väitetysti ole. Kolmanneksi Malta ei ole osoittanut, että sallittu toiminta on direktiivin 9 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettua ”asiallista hyötykäyttöä”. Neljänneksi Malta ei ole osoittanut, että direktiivin 9 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaista vaatimusta siitä, että poikkeus koskee vain ”pieniä määriä” lintuja, on noudatettu. Viidenneksi Malta ei ole osoittanut, että salliminen on tehty ”tiukasti valvotuissa oloissa” direktiivin 9 artiklan 1 kohdan c alakohdassa tarkoitettulla tavalla.

<sup>(1)</sup> EUVL L 20, s. 7.

**Valitus, jonka Alexios Anagnostakis on tehnyt 13.11.2015 unionin yleisen tuomioistuimen  
(ensimmäinen jaosto) asiassa T-450/12, Anagnostakis v. komissio, 30.9.2015 antamasta tuomiosta**

(Asia C-589/15 P)

(2016/C 007/19)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

### Asianosaiset

Valittaja: Alexios Anagnostakis (edustaja: dikigoros A. Anagnostakis)

Muu osapuoli: Euroopan komissio