

Vastapuoli: Comune di Sulmona

### **Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko sen määrittämiseksi, harjoittaako määräysvallassa oleva yksikkö pääosaa toiminnastaan siihen määräysvaltaa käyttävän julkisyhteisön kanssa, otettava huomioon myös toiminta, jota sellainen viranomainen, joka ei ole osakkaana kyseisessä yksikössä, velvoittaa kyseisen yksikön harjoittamaan sellaisten julkisyhteisöjen hyväksi, jotka eivät ole osakkaina kyseisessä yksikössä?
- 2) Onko sen määrittämiseksi, harjoittaako määräysvallassa oleva yksikkö pääosaa toiminnastaan siihen määräysvaltaa käyttävän julkisyhteisön kanssa, otettava huomioon myös sellaiset sopimuspuoleksi valinnat, jotka osakkaina olevat julkisyhteisöt ovat tehneet ennen kuin niin sanottua vastaavaa määräysvaltaa koskeva edellytys täyttyi?

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Cantabria, Sección 4 (Espanja) on esittänyt  
27.10.2015 – Lucas Jerónimo García Almodóvar ja Catalina Molina Moreno v. Banco de Caja España  
de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.**

(Asia C-554/15)

(2016/C 027/13)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

### **Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Audiencia Provincial de Cantabria, Sección 4

### **Pääasian asianosaiset**

Valittajat: Lucas Jerónimo García Almodóvar ja Catalina Molina Moreno

Vastapuoli: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

### **Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko kuluttajasopimukseen sisällytetyn kohtuuttomaksi todetun vähimmäiskorkoehdon pätemättömyyden taannehtivien vaikutusten rajoittaminen sopusoinnussa sen periaatteen kanssa, jonka mukaan kohtuuttomat ehdot eivät sido kuluttajaa, ja kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY<sup>(1)</sup> 6 ja 7 artiklan kanssa?
- 2) Onko kuluttajasopimukseen sisällytetyn, kohtuuttomuuden vuoksi pätemättömäksi todetun vähimmäiskorkoehdon vaikutusten voimassa pysyttäminen sopusoinnussa – – direktiivin [93/13] 6 ja 7 artiklan kanssa?
- 3) Onko – – direktiivin [93/13] 6 ja 7 artiklan kanssa sopusoinnussa se, että kuluttajasopimukseen sisällytetyn, kohtuuttomuutensa vuoksi pätemättömäksi todetun vähimmäiskorkoehdon pätemättömyyden taannehtivia vaikutuksia rajoitetaan talouselämän vakavien vaikeuksien uhan ja asianomaisten vilpittömän mielen perusteella?
- 4) Jos edeltävään kysymykseen vastataan myöntävästi, onko – – direktiivin [93/13] 6 ja 7 artiklan kanssa sopusoinnussa se, että asiassa, jossa velallisenä oleva kuluttaja on esittänyt ulosmittauksen vastustamista koskevan väitteen, jossa vedotaan kuluttajasopimukseen sisällytetyn sellaisen ehdon kohtuuttomuuteen, johon ulosmittaus perustuu tai jonka perusteella vaadittu velkasumma on määrätty, voidaan hyväksyä oletus talouselämän vakavien vaikeuksien uhasta, vai onko ehtoa arvioitava ja tarkasteltava siten, että otetaan huomioon ne taloutta koskevat konkreettiset tiedot, joista ilmenevät kohtuuttoman ehdon pätemättömyyden taannehtivien vaikutusten seuraukset makrotalouden kannalta?

- 5) Kun velallisenä oleva kuluttaja on esittänyt ulosmittauksen vastustamista koskevan väitteen, jossa vedotaan kuluttajasopimukseen sisällytetyn sellaisen ehdon kohtuuttomuuteen, johon ulosmittaus perustuu tai jonka perusteella vaadittu velkasumma on määritetty, onko – – direktiivin [93/13] 6 ja 7 artiklan kanssa sopusoinnussa se, että talouselämän vakavien vaikutusten uhkaa arvioitaessa otetaan huomioon ne taloudelliset seuraukset, joita voi olla sillä, että suuri määrä kuluttajia nostaa yksittäistapausta koskevia kanteita tai esittää, väitteitä ehdon kohtuuttomuudesta ulosmittauksen vastustamiseksi vai onko tällaisten vaikutusten arvioinnissa päinvastoin otettava huomioon velallisenä olevan kuluttajan todellisuudessa ulosmittauksen vastustamiseksi esittämien väitteiden taloudelliset vaikutukset?
- 6) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko – – direktiivin [93/13] 6 ja 7 artiklan [alkup. s. 19] kanssa sopusoinnussa se, että vilpittömän mielen arvioimisen yhteydessä tarkastellaan abstraktisti minkä tahansa elinkeinonharjoittajan menettelyä?
- 7) Vai onko – – direktiivin [93/13] 6 artiklan nojalla päinvastoin välttämätöntä, että mainittua vilpittömää mieltä tarkastellaan ja arvioidaan kussakin konkreettisessa yksittäistapauksessa tapauskohtaisesti siten, että otetaan huomioon elinkeinonharjoittajan konkreettinen menettely sopimuksen tekemisen ja kohtuuttoman ehdon siihen sisällyttämisen yhteydessä?

(<sup>1</sup>) EYVL L 95, s. 29.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour d'appel de Paris (Ranska) on esittänyt PVÄ – Carrefour  
Hypermarchés SAS v. ITM Alimentaire International SASU**

(Asia C-562/15)

(2016/C 027/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Cour d'appel de Paris

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Carrefour Hypermarchés SAS

Vastapuoli: ITM Alimentaire International SASU

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko – – 12.12.2006 annetun direktiivin 2006/114/EY (<sup>1</sup>) 4 artiklan a ja c alakohtaa, jonka mukaan ”vertaileva mainonta on – – sallittua, jos – – se ei ole – – harhaanjohtavaa mainontaa – – [ja] siinä vertaillaan puolueettomasti näiden tavaroiden tai palvelujen yhtä tai useampaa olennaista, merkityksellistä, todennettavissa olevaa ja edustavaa piirrettä”, tulkittava siten, että liikeketjujen myymien tuotteiden hintavertailu on sallittua vain, jos tuotteet myydään samantyyppisissä tai samankokoisissa myymälöissä?
- 2) Onko se, että myymälät, joiden hintoja vertaillaan, ovat erikokoisia ja erityyppisiä, direktiivissä 2005/29/EY (<sup>2</sup>) tarkoitettu olennainen tieto, joka on välttämättä saatettava kuluttajien tietoon?