

- 2) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 19 artiklan 2 kohtaa ja 47 artiklaa tulkittava siten, että Euroopan unionin jäsenvaltion on evättävä kolmannen maan luovutuspyyntö, joka koskee kyseisen jäsenvaltion alueella oleskelevaa unionin kansalaista, mikäli luovutuspyynnön perustana oleva rikosoikeudenkäynti ja syytetyn poissa ollessa kolmannessa maassa annettu tuomio eivät olleet kansainvälisen oikeuden vähimmäisvaatimusten sekä unionin yleistä järjestystä (ordre public) koskevien pakottavien periaatteiden ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatteen mukaisia?
- 3) Onko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 50 artiklassa ja unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä suojattua *ne bis in idem* -periaatetta tulkittava siten, että jos ensimmäinen tuomio on annettu kolmannessa maassa ja prosessi on sen jälkeen keskeytetty, koska tosiasiallista perustetta sen jatkamiselle Euroopan unionin jäsenvaltiossa ei ole, kolmas maa on estynyt ryhtymästä muihin syytetoimiin?
- 4) Jos ensimmäiseen, toiseen tai kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko erityisesti perusoikeuskirjan 6 artiklaa ("Oikeus vapauteen") tulkittava siten, että jos kolmas maa on tehnyt unionin kansalaisesta luovutuspyynnön, kyseistä unionin kansalaista ei saa myöskään vangita luovutusta varten?

Valitus, jonka Westermann Lernspielverlag GmbH on tehnyt 9.9.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-333/13, Westermann Lernspielverlag v. SMHV, 15.7.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-482/15 P)

(2015/C 406/17)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: Westermann Lernspielverlag GmbH (edustajat: Rechtsanwalt A. Nordemann ja Rechtsanwalt M. C. Maier)

Muu osapuoli: Sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

Valittaja vaatii unionin tuomioistuinta

- kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-333/13 15.7.2015 antaman tuomion
- palauttamaan asian unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi
- velvoittamaan vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Vaihtoehtoisesti siinä tapauksessa, että unionin tuomioistuin katsoo, että unionin yleisen tuomioistuimen tuomio on jäänyt vaille kohdetta sen vuoksi, että muun osapuolen tavaramerkki, joka oli väitteen perustana, on peruutettava kaikilta osin 13.6.2015 alkaen, unionin tuomioistuinta pyydetään

- toteamaan tämän valituksen jääneen vaille kohdetta ja lausunnon antamisen valituksesta rauenneen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä valitus perustuu seuraaville valitusperusteille:

1. Puolustautumisoikeuksia koskevaa periaatetta ja erityisesti oikeutta tulla kuulluksi koskevaa periaatetta on loukattu;

2. oikeutta oikeudenmukaiseen kuulemiseen ja oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu;
3. unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan c ja d kohtaa on rikottu;
4. yhteisön tavaramerkkiasetuksen ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Valittaja katsoo, ettei unionin yleinen tuomioistuin kunnioittanut valittajalle perusoikeutena taattua oikeutta tulla kuuluksi, koska 1) unionin yleisen tuomioistuimen kirjaaja ilmoitti valittajalle 3.7.2015, ettei sen kirjelmää – jolla unionin yleiselle tuomioistuimelle ilmoitettiin, ettei väitteen (ex tunc) perustana olevaa tavaramerkkiä enää ollut – voitu ottaa huomioon, ja koska 2) 15.7.2015 annetussa unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa ei mainita lainkaan sitä seikkaa, että muun osapuolen tavaramerkkiä, jolle väite pääosin perustui, ei tuomion antamishetkellä enää ollut.

Valittajan mielestä unionin yleinen tuomioistuin loukkasi sille perusoikeutena taattua oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska 1) unionin yleinen tuomioistuin epäsi valittajan pyynnön keskeyttää käsittely ja siten jätti ottamatta huomioon sen seikan, että valittajan 13.6.2013 esittämä peruuttamispyyntö sekä sen 5.1.2015 esittämä muun osapuolen tavaramerkin peruuttamispyyntö ehdottaman perusteiden perusteella ovat oikeutettuja puolustautumiskeinoja, jotka vaikuttavat välittömästi nyt esillä olevan käsittelyn lopputulokseen, ja koska 2) unionin yleinen tuomioistuin kieltäytyi ottamasta valittajan 12.6.2015 esittämiä huomautuksia huomioon.

Valittaja katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin loukkasi unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 69 artiklan c ja d kohtaa, kun se hylkäsi selityksettä valittajan molemmat pyynnöt käsittelyn keskeyttämisestä, vaikka vastapuoli ei kummassakaan tapauksessa vastustanut keskeyttämistä ja vaikka valittaja esitti asiallisia perusteita sille, miksi käsittelyn keskeyttäminen olisi tarpeen.

Valittajan mielestä unionin yleinen tuomioistuin rikkoi yhteisön tavaramerkkiasetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, kun se teki oikeudellisen virheen ja otti asian merkitykselliset tosiseikat vääristyneellä tavalla huomioon, koska sekaannusvaaran arviointi perustui tavaramerkkiin, joka oli peruutettu 22.5.2015 ja peruuttamisen vaikutukset tulivat voimaan 17.6.2013 alkaen, eli siten ennen kuin valittaja nosti kanteen unionin yleisessä tuomioistuimessa 17.6.2013 ja ennen kuin kyseinen tuomioistuin ratkaisi asian. Tästä seuraa, että tuomion antamishetkellä 15.7.2015 muun osapuolen yhteisön tavaramerkki N:o 003915121, joka koostuu seuraavasta sanasta/laitteesta: ei voitu ottaa huomioon eikä se voinut olla minkään kyseistä tavaramerkkiä koskevien päätelmien pohjana.

Lopuksi valittaja pyytää, että siinä tapauksessa, että unionin tuomioistuin katsoo unionin yleisen tuomioistuimen 15.7.2015 antaman tuomion jääneen vaille kohdetta sillä perusteella, että muun osapuolen tavaramerkki, joka oli väitteen perustana, oli peruutettu kaikilta osin 13.6.2013, unionin tuomioistuin toteaa, että tämä valitus on jäänyt vaille kohdetta ja lausunnon antaminen siitä raukeaa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Berlin (Saksa) on esittänyt 17.9.2015 – CTL Logistics GmbH v. DB Netz AG

(Asia C-489/15)

(2015/C 406/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Berlin