

- 3) Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, kysytään, onko direktiivin 2001/42/EY 3 artiklan 2 ja 3 kohtaa, kun niitä luetaan saman direktiivin johdanto-osan kymmenennen perustelukappaleen valossa, kun siinä todetaan, että ”suunnitelmilla ja ohjelmilla, joiden on määritelty edellyttävän luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21 päivänä toukokuuta 1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY mukaista arviointia, on todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia, ja sen vuoksi niistä olisi yleensä tehtävä järjestelmällinen ympäristöarviointi”, tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisen lainsäädännön kaltaiselle lainsäädännölle, jolla suljetaan automaattisen ja pakollisen strategisen ympäristöarviointimenettelyn ulkopuolelle kaikki enintään 40 hehtaarin alaa koskevat uusien tai laajenevien kaupunkialueiden kehittämishankkeet tai nykyisten kaupunkialueiden sisällä toteutettavat enintään 10 hehtaarin alaa koskevat kaupunkialueiden saneeraus- tai kehittämishankkeet, vaikka direktiivin 92/43/ETY 6 ja 7 artiklassa tarkoitettu ympäristövaikutusten arviointi on jo katsottu näissä hankkeissa välttämättömäksi, kun otetaan huomioon niiden mahdolliset ympäristövaikutukset alueilla.

⁽¹⁾ Tiettyjen suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista 27.6.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/42/EY (EYVL L 197, s. 30).

⁽²⁾ Luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta 21.5.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/43/ETY (EYVL L 206, s. 7).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Unkari) on esittänyt
18.8.2015 – Signum Alfa Sped Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám
Főigazgatóság**

(Asia C-446/15)

(2015/C 381/18)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Signum Alfa Sped Kft.

Vastaaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatóság

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko arvonlisäveron vähentämistä koskevia direktiivin 2006/112 ⁽¹⁾ säännöksiä tulkittava siten, että veroviranomainen voi vaatia yleisesti verovelvollista, joka haluaa käyttää arvonlisäveron vähennysoikeuttaan, tarkistamaan, jottei veroviranomainen pitäisi liiketoimintaa tekaistuna, onko palveluista, joiden osalta vähennysoikeutta halutaan käyttää, annetun laskun laatijalla ollut käytettävissään kyseisen palvelun suorittamiseen tarvittavat henkilöresurssit ja aineelliset resurssit sekä kyseisen palvelun suorittamishetkellä että asian tarkistamishetkellä ja onko laskun laatija täyttänyt arvonlisäveron ilmoittamista ja maksamista koskevat velvollisuutensa, tai esittämään laskun lisäksi muita liiketoimeen liittyviä asiakirjoja, joissa ei ole muotovirheitä? Voidaanko vaatia, ettei laskun laatijan harjoittamassa liiketoiminnassa saa ilmetä mitään sääntöjenvastaisuuksia arvonlisäveron vähennysoikeuden perustana olevan liiketoimen suorittamisen eikä myöskään verotarkastuksen yhteydessä?

- 2) Jos veroviranomainen toteaa ensimmäisessä kysymyksessä mainitut seikat huomioon ottaen, että vaikka liiketoimi on toteutunut, laskun sisältö on epäuskottava, koska kyseinen liiketoimi ei ole toteutunut laskuun merkittyjen osapuolten välillä, voidaan vaatia, kun todistustaakka on yleissäännön mukaan veroviranomaisella, että veroviranomaisen on selvitettävä niin ikään, ketkä ovat tällöin suorittaneet kyseisen liiketoimen ja kuka on laatinut laskun, vai voiko veroviranomainen evätä vähennysoikeuden, jota verovelvollinen haluaa käyttää, hankkimatta pitävää näyttöä mainituista tosiseikoista, jos asiaan ei liity tietoja tai seikkoja, joista kävisi ilmi asianomaisen kolmannen henkilön nimi ja asema, vaan perustana ovat ainoastaan veroviranomaisen itsensä esittämät toteamukset asiasta?
- 3) Onko arvonlisäveron vähentämistä koskevia direktiivin 2006/112 säännöksiä tulkittava siten, että veroviranomainen voi evätä arvonlisäveron vähennysoikeuden tutkimatta riittävän huolellisuuden noudattamista perustamalla ratkaisunsa käytännössä objektiiviseen vastuuseen, vaikkei se kiistä laskuun merkityn liiketoimen toteutumista ja lasku täyttää muodollisesti lainsäädännön vaatimukset, sillä perusteella, että koska liiketoimi ei ollut toteutunut laskuun merkittyjen osapuolten välillä, riittävän huolellisuuden tutkimista koskevaa velvollisuutta ei automaattisesti tarvitse täyttää laskun sisällön epäuskottavuuden vuoksi, vai onko tällöin niin, että vähennysoikeuden epävällä veroviranomaisella on niin ikään velvollisuus osoittaa, että verovelvollinen, joka haluaa käyttää verovähennysoikeuttaan, on ollut tietoinen sopimuksen toisena osapuolena olevan yrityksen sääntöjenvastaisesta toiminnasta, tässä tapauksessa veronkierrosta, tai ollut myös osallisena tällaisessa sääntöjenvastaisessa toiminnassa?
- 4) Mikäli edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko arvonlisäveron vähentämistä koskevien direktiivin 2006/112 säännösten ja Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistettujen verotuksen neutraalisuuden periaatteen, oikeusvarmuuden periaatteen ja suhteellisuusperiaatteen mukaista tulkita oikeussääntöjä niin, että laskun vastaanottajan riittävän huolellisuuden noudattaminen voidaan tutkia vain, jos voidaan osoittaa, että suoritus on toteutunut osapuolten välillä, eli jos liiketoimi on toteutunut osapuolten välillä laskussa määritetyllä tavalla, ja jos kyseessä ovat ainoastaan muun tyyppiset virheet, kuten muotovirheet, kun otetaan huomioon erityisesti se, että kansallisessa vero-oikeudessa on säännöksiä, jotka koskevat muotovirheitä sisältäviä laskuja sekä laskuja, jotka on laadittu ilman, että liiketoimi olisi toteutunut?

⁽¹⁾ Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 20.8.2015 – Regione autonoma della Sardegna v. Comune di Portoscuso

(Asia C-449/15)

(2015/C 381/19)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Regione autonoma della Sardegna

Vastaaja: Comune di Portoscuso