

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

1. Tällä valituksella Louis Vuitton Malletier (jäljempänä Louis Vuitton tai valittaja) vaatii, että unionin tuomioistuin kumoaa Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) 21.4.2015 asiassa T-360/12 antaman tuomion (jäljempänä valituksenalainen tuomio), jolla unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi Louis Vuittonin kanteen SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 16.5.2012 asiassa R 1854/2011-1 tekemästä päätöksestä, jolla yhteisön tavaramerkkirekisteröinti nro 658751 (kuviomerkki) todettiin kokonaisuudessaan mitättömäksi erottamiskyvyn puuttumisen vuoksi.
2. Tällä valituksella pyritään osoittamaan, että unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 207/2009<sup>(1)</sup> 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa sovelletaan kyseiseen tavaramerkkiin.
3. Unionin yleinen tuomioistuin rikkoi todistustaakkaa mitättömyysmenettelyssä koskevia sääntöjä, kun se vahvisti valituslautakunnan päätöksen, jolla kyseinen tavaramerkki julistettiin mitättömäksi puuttuvan ominaispiirteisiin perustuvan erottamiskyvyn vuoksi.
4. Erityisesti valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen olisi pitänyt kumota riidanalainen päätös noudattaakseen periaatteita rekisteröityjen yhteisön tavaramerkkien pätevyyttä koskevasta olettamasta ja todistustaakan jakautumisesta mitättömyysmenettelyssä, sillä Nanu-Nana ei ollut täyttänyt todistustaakkaansa, koska se ei ollut voinut osoittaa kyseisen toimialan yleisiä käytäntöjä ja tapoja kyseisen tavaramerkin hakemishetkellä eikä siis sitä, ettei kyseinen tavaramerkki eronnut niistä merkittävästi.
5. Edellä esitetyillä perusteilla valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin kumoaa valituksenalaisen tuomion ja velvoittaa sekä SMHV:n että Nanu-Nanan korvaamaan valittajalle tässä menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

**Valitus, jonka Pensa Pharma, SA on tehnyt 12.8.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-544/12, Pensa Pharma v. SMHV, Ferring, Farmaceutisk Laboratorium Ferring, 3.6.2015 antamasta tuomiosta**

**(Asia C-442/15 P)**

**(2015/C 414/18)**

*Oikeudenkäyntikieli: englanti*

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Pensa Pharma, SA (edustajat Rechtsanwalt R. Kunze ja Rechtsanwalt G. Würtenberger)

*Muut osapuolet:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S

**Vaativukset**

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen 3.6.2015 yhdistetyissä asioissa T-544/12 ja T-546/12 antaman tuomion

— hyväksyy Pensa Pharma S.A.:n valituslautakunnan ratkaisusta asiassa R-1883/2011-5 ja asiassa R-1884/2011-S nostaman kumoamiskanteen

— velvoittaa SMHV:n ja muut osapuolet korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki vakavan oikeudellisen virheen, kun se hylkäsi valittajan vaatimuksen siitä, että unionin yleisessä tuomioistuimessa pidetyssä istunnossa esitetyt väitteet otettaisiin tutkittavaksi, koska ne eivät olleet uusia vaan ne vain laajensivat sellaisia oikeudellisia perusteita, jotka oli aiemmin esitetty valituslautakunnalle ja unionin yleiselle tuomioistuimelle.
2. Unionin yleinen tuomioistuin ei valittajan mukaan myöskään ottanut huomioon sitä, että valituslautakunta ei ollut perustellut sitä, minkä vuoksi se pysytti mitättömyysoaston päätöksen hyväksyä vastapuolen tekemä mitättömäksi julistamista koskeva hakemus yhdistetyssä menettelyssä, joka koski alun perin neljää erillistä hakemusta, ja miksi se katsoi, että valittajan on maksettava kaikkien neljän menettelyn kulut virastossa huolimatta siitä, että molemmat yhdistetyt asiat perustuivat vain sellaisiin oikeuksiin, joihin vetosi vain toinen kahdesta hakijasta ja/tai jotka kuuluivat vain toiselle kahdesta hakijasta.
3. Unionin yleisen tuomioistuimen valituksenalainen ratkaisu perustuu lisäksi tosiseikkojen ja näytön vääristelyyn sekä unionin yleisen tuomioistuimen tuomiovallan virheelliseen ymmärtämiseen ja väärinkäyttöön siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin ei ole asianmukaisesti soveltanut sen käytettävissä olleita tosiseikkoja eikä oikeudellisia seikkoja toisen kanneperusteen puitteissa eli yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 207/2009 <sup>(1)</sup> 8 artiklan rikkomisen osalta. Jos unionin yleinen tuomioistuin olisi noudattanut yleisiä oikeusperiaatteita, muun muassa oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja oikeutta perustella päätös, sen olisi pitänyt hyväksyä sen käsiteltävänä ollut kanne. Näin on etenkin sen vuoksi, että unionin yleinen tuomioistuin on pysyttänyt valituslautakunnan ratkaisut täysin tietoisena siitä, että ratkaisujen perusta eli se, että oli olemassa kansallinen Benelux- ja ranskalainen tavaramerkki, silloin, kun valituksenalainen unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltävänä ollut asia ratkaistiin, ei ollut kantajan toteennäyttämä eikä myöskään notorinen seikka. Unionin yleinen tuomioistuin rikkoi siis valittajan mukaan yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 8 artiklan 1 kohtaa sekä 53 artiklan 1 kohtaa, koska se sovelsi virheellistä oikeudellista kriteeriä katsoessaan, että valittajan tavaramerkkien rekisteröinnit oli mitätöitävä sen vuoksi, että oli olemassa aiemmat tavaramerkkien rekisteröinnit Benelux-alueella ja Ranskassa.
4. Mainitut virheet ovat sekä prosessuaalisia että aineellisoikeudellisia. Näin ollen valittaja tuo ensin esiin sen, että unionin yleinen tuomioistuin ei ole hyväksynyt istunnossa esitettyjä väitteitä, ja toiseksi esittää syyt, joiden vuoksi unionin yleisen tuomioistuimen on täytynyt tulla siihen johtopäätökseen, että sille esitetty toinen kanneperuste oli perusteltu, kun otetaan huomioon tunnustettujen oikeudenmukaista oikeudenkäyntimenettelyä koskevien periaatteiden loukkaaminen sekä esitetyt tosiseikat.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009, EUVL L 78, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 11.9.2015 – Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA v. Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)**

**(Asia C-485/15)**

**(2015/C 414/19)**

*Oikeudenkäyntikieli: italia*

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

### Pääasian asianosaiset

*Valittaja:* Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA