

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Asociación Profesional Élite Taxi

*Vastaaja:* Uber Systems Spain SL

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Siltä osin kuin palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY<sup>(1)</sup> 2 artiklan 2 kohdan d alakohdassa suljetaan kuljetuspalvelut mainitun direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle, kysytään, onko vastaajan voitontavoittelutarkoituksessa harjoittamaa toimintaa, jossa se toimii välittäjänä ajoneuvon haltijan ja henkilön, joka tarvitsee kaupunginsisäistä kuljetusta, välillä ja ylläpitää tietoteknisiä välineitä – vastaajan itsensä mukaan käyttäjärajapinta ja älypuhelimille tarkoitettu ohjelmistosovellus sekä teknologinen palvelualue – , joilla yhteydenotto heidän välillään mahdollistetaan, pidettävä pelkkänä kuljetustoimintana vai onko sitä pidettävä sähköisenä välityspalveluna tai teknisiä standardeja ja määräyksiä ja tietoyhteiskunnan palveluja koskevia määräyksiä koskevien tietojen toimittamisessa noudatettavasta menettelystä 22.6.1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/34/EY<sup>(2)</sup> 1 artiklan 2 alakohdassa tarkoitettuna mukaisena tietoyhteiskunnan palveluna.
- 2) Olisiko kyseisen toiminnan oikeudellisen arvioinnin yhteydessä mahdollista katsoa, että kyse on osittain tietoyhteiskunnan palvelusta, ja pitäisikö sähköiseen välityspalveluun tällöin soveltaa unionin oikeussäännöissä – SEUT 56 artikla ja direktiivit 2006/123/EY ja 2000/31/EY<sup>(3)</sup> – taattua palvelujen tarjoamisen vapauden periaatetta?
- 3) Siinä tapauksessa, ettei UBER SYSTEMS SPAIN, SL:n suorittamaa palvelua pidetä kuljetuspalveluna ja sen katsotaan näin ollen kuuluvan direktiivin 2006/123 kattamiin tilanteisiin, on kysyttävä, onko vilpillisestä kilpailusta annetun lain (Ley de Competencia Desleal) – kilpailusäännösten rikkomista koskevan – 15 §:n sisältö ristiriidassa direktiivin 2006/123 ja erityisesti sen sijoittautumisvapautta ja lupajärjestelmiä koskevan 9 artiklan kanssa siltä osin kuin siinä viitataan kansallisiin lakeihin tai muihin oikeussääntöihin ottamatta huomioon sitä, ettei toimilupien, hyväksymisten tai muiden lupien saamista koskeva järjestelmä voi olla millään tavoin rajoittava tai suhteeton, mikä tarkoittaa, ettei se voi muodostaa kohtuutonta estettä sijoittautumisvapauden periaatteelle.
- 4) Jos direktiiviä 2000/31/EY voidaan soveltaa UBER SYSTEMS SPAIN, SL:n suorittamaan palveluun, on kysyttävä, ovatko jäsenvaltion toisesta jäsenvaltiosta tapahtuvan sähköisen välityspalvelun suorittamiselle hyväksynnän tai toimiluvan edellyttämisellä taikka vilpillistä kilpailua koskevan kansallisen säännösten soveltamiseen perustuvalla sähköisen välityspalvelun suorittamisen keskeyttämismääräyksellä asettamat rajoitukset päteviä toimenpiteitä, joita voidaan pitää direktiivin 2000/31/EY 3 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuina poikkeuksina saman artiklan 2 kohdassa säädetystä.

<sup>(1)</sup> EUVL L 376, s. 36.

<sup>(2)</sup> EYVL L 204, s. 37.

<sup>(3)</sup> Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/31/EY (EYVL L 178, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 10.8.2015 – GROFA GmbH v. Hauptzollamt Hannover**

(Asia C-435/15)

(2015/C 363/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Finanzgericht Hamburg

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: GROFA GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Hannover

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) a) Onko tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 29.11.2011 annettua komission täytäntöönpanoasetusta (EU) N:o 1249/2011 <sup>(1)</sup> sovellettava tuotteisiin, joita pääasia koskee (GoPro HERO3 "Black Edition", "Black Edition Surf" ja "Black Edition Motorsport")?

b) Mikäli tähän kysymykseen vastataan myöntävästi,

onko täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1249/2011 pätevä?

2) Mikäli ensimmäisen kysymyksen a tai b kohtaan vastataan kieltävästi,

a) onko tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 8.8.2014 annettua komission täytäntöönpanoasetusta (EU) N:o 876/2014 <sup>(2)</sup> sovellettava analogian perusteella tuotteisiin, joita pääasia koskee?

b) Mikäli tähän kysymykseen vastataan myöntävästi,

onko täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 876/2014 pätevä?

3) Mikäli ensimmäisen kysymyksen a tai b kohtaan vastataan kieltävästi,

onko komission selittäviä huomautuksia yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeestä 8525 8030 ja alanimikkeistä 8525 8091 ja 8525 8099 <sup>(3)</sup> tulkittava siten, että "yhtäjaksoista videokuvaa vähintään 30 minuuttia" on tallennettu myös silloin, kun tallennetaan videokuvaa erillisinä tiedostoina, joista kunkin kesto on alle 30 minuuttia, mikäli katsoja ei tallennusta toistettaessa voi huomata siirtymistä tiedostosta toiseen?

4) Mikäli ensimmäisen kysymyksen a tai b kohtaan vastataan kieltävästi ja toisen kysymyksen a ja b kohtaan ja kolmanteen kysymykseen myöntävästi,

estääkö se, että ulkoisista lähteistä tulevia signaaleja ei voida toistaa ulkoisella televisiovastaanottimella tai monitorilla, sellaisten videokameranauhureiden luokittelun yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8525 8099, joilla voidaan tallentaa ulkoisista lähteistä tulevia signaaleja?

<sup>(1)</sup> EUVL L 319, s. 39.

<sup>(2)</sup> EUVL L 240, s. 12.

<sup>(3)</sup> EUVL 2015, C 76, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Brussel (Belgia) on esittänyt 19.8.2015 – Belgian valtio v. Comm.VA Wereldhave Belgium ym.**

(Asia C-448/15)

(2015/C 363/29)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van beroep te Brussel