

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 168 artikla ja 169 artiklan a alakohta esteenä sille, että tilanteessa, jossa sivuliike on rekisteröity yhdessä jäsenvaltiossa arvonlisäverovelvolliseksi ja suorittaa pääasiassa yhtiön sisäisiä liiketoimia toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneelle emoyksikölleen sekä satunnaisesti myös verollisia liiketoimia sivuliikkeen rekisteröintivaltiossa, sivuliikkeellä on oikeus vähentää ostoihin sisältyvä vero sen rekisteröintivaltiossa, vaikka kyseinen vero liittyy emoyksikön toisessa jäsenvaltiossa suoritamiin liiketoimiin?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.

Valitus, jonka sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) on tehnyt 24.7.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-15/13, Group Nivelles v. SMHV, 13.5.2015 antamasta tuomiosta – Easy Sanitary Solutions (Suihkun lattiakaivo)

(Asia C-405/15 P)

(2015/C 337/08)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Valittaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamiehet: S. Bonne ja A. Folliard-Monguiral)

Muut osapuolet: Group Nivelles NV ja Easy Sanitary Solutions BV

Vaatimukset

SMHV vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- velvoittaa unionin yleisessä tuomioistuimessa kantajana olleen asianosaisen ja väliintulijana olleen osapuolen korvaamaan SMHV:n oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti asetuksen N:o 6/2002⁽¹⁾ 63 artiklan 1 kohtaa katsoessaan, että aikaisempi malli, johon on vedottu mitättömyysvaatimuksen tueksi, koostuu Blücher-nimisen yrityksen tarjoamasta nesteenpoistolaitteesta kokonaisuudessaan. Group Nivelles vetosi pelkästään peitelaattaan, jonka sekä Blücher-yritys että muut yritykset ovat tehneet tunnetuksi, riippumatta lattiakaivon muodosta.

Unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä asetuksen N:o 6/2002 5 artiklan kanssa, katsoessaan, että SMHV oli velvollinen vertaamaan riidanalaista yhteisömallia aikaisempaan malliin, joka koostuu kahden erillisen eri asiakirjoissa tunnetuksi tehdyn osan yhdistelmästä. Asetuksen N:o 6/2002 5 artiklaan sovellettavan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan riidanalaista mallia ei saa verrata "aikaisempien mallien tiettyjen piirteiden tai osien yhdistämiseen vaan aikaisempiin yksilöityihin ja määrättyihin malleihin". Tuotteen, sellaisena kuin se on koottuna, ulkoasun piirteet voidaan toisinaan johtaa sen osien ulkoasun piirteistä mutta ulkoasun kokonaispiirteet pysyvät hypoteettisina tai joka tapauksessa riippuvaisina huomattavista likimääräisistä arvioista. Asetuksen N:o 6/2002 5 artiklassa tarkoitettu kahden mallin välisen samanlaisuuden käsite on kuitenkin esteenä sellaiselle vertailevalle tarkastelulle, joka perustuu hypoteeseihin tai likimääräisiin arvioihin.

Unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti asetuksen N:o 6/2002 25 artiklan 1 kohdan b alakohtaa, luettuna yhdessä asetuksen N:o 6/2002 6 artiklan ja 7 artiklan 1 kohdan kanssa, katsoessaan, että jos vertailtavat mallit on sisällytetty tuotteisiin, joiden luonne tai käyttötarkoitus poikkeavat toisistaan, tällainen ero voi merkitä, että kyseessä olevan asiantuntevan käyttäjän on mahdoton tuntea aikaisempaa mallia. Asetuksen N:o 6/2002 7 artikla sisältää oikeudellisen fiktion, jonka mukaan jokaisen ”tunnetuksi tulleen” mallin katsotaan tulleen sekä alalla, jota aikaisempi malli koskee, toimivien tahojen tietoon että sellaisen tuotteen, jota riidanalainen malli koskee, asiantuntevien käyttäjien tietoon. Kun aikaisemman mallin on osoitettu tulleen tunnetuksi, kyseessä olevan asiantuntevan käyttäjän on katsottava tuntevan sekä aikaisemman mallin että sen käyttöä koskevat yksityiskohdat, sellaisina kuin ne ilmenevät osapuolten esittämistä todisteista ja argumenteista.

⁽¹⁾ Yhteisömallista 12.12.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 6/2002 (EUVL 2002, L 3, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 24.7.2015 –
Petya Milkova v. Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol**

(Asia C-406/15)

(2015/C 337/09)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Petya Milkova

Vastaaja: Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

Muu osapuoli: Varhovna administrativna prokuratura

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voivatko jäsenvaltiot vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimuksen 5 artiklan 2 [kohdan] nojalla säätää laissa erityisestä irtisanomista koskevasta etukäteissuojasta ainoastaan sellaisten vammaisten henkilöiden osalta, jotka ovat työntekijöitä, muttei virkamiesten osalta, joilla on samoja vammoja?
- 2) Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY ⁽¹⁾ 4 artiklan ja muiden säännösten nojalla sallittu sellainen kansallinen lainsäädäntö, jossa annetaan erityinen irtisanomista koskeva etukäteissuoja ainoastaan sellaisille vammaisille henkilöille, jotka ovat työntekijöitä, muttei myös virkamiehille, joilla on samoja vammoja?