

Valitus, jonka Eugen Popp ja Stefan M. Zech ovat tehneet 19.1.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-463/12, Popp ja Zech v. SMHV, 6.11.2014 antamasta tuomiosta

(Asia C-17/15 P)

(2015/C 406/13)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Eugen Popp ja Stefan M. Zech (asiamiehet: Rechtsanwalt A. Kockläuner ja Rechtsanwalt O. Nilgen)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Euroopan unionin tuomioistuin (kuudes jaosto) on 26.10.2015 tekemällään päätöksellä hylännyt valituksen ja päättänyt, että valittajat vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Vichy Catalán, S.A. on tehnyt 23.7.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-302/15, Vichy Catalán v. SMHV – Hijos de Rivera (Fuente Estrella), 25.6.2015 antamasta määräyksestä

(Asia C-399/15)

(2015/C 406/14)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Vichy Catalán, S.A. (edustaja: abogado R. Bercovitz Álvarez)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

Vaatimukset

- valituksenalainen määräys on kumottava ja korvattava ratkaisulla, jolla hyväksytään valittajan unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-302/15 esittämä vaatimus
- valituksenalaista määräystä puolustavat osapuolet on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) antama määräys, jolla hylätään esitetty vaatimus, on oikeudenvastainen seuraavista syistä:

1. Unionin tuomioistuimen perussäännön 45 artiklaa (määräaika ei pääty, jos arvaamaton seikka tai ylivoiminen este voidaan osoittaa) rikottiin kahdesta syystä:

- a. Tuomio annettiin ilman, että valittajalle olisi annettu aikaa osoittaa arvaamattoman seikan tai ylivoimaisen esteen olemassaolo, sillä tämä viivästytti kanteen paperiversion lähettämistä. Tästä syystä valittajalla ei ollut mahdollisuuksia puolustautua.
 - b. Käsiteltävässä tapauksessa on olemassa ylivoimaisia seikkoja.
2. Työjärjestyksen 43 artiklan 6 kohtaa tulkittiin virheellisesti.
 3. Uusia, 1.7.2015 voimaan tulleita työjärjestyksen määräyksiä sovellettiin valittajan vahingoksi taannehtivasti tilanteisiin, joihin olisi pitänyt soveltaa aikaisempaa työjärjestystä.

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 3.9.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-527/13, Italia v. komissio, 24.6.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Di Bucci ja P. Němečková)

Muu osapuoli: Italian tasavalta

Vaatimukset

Euroopan yhteisöjen komissio vaatii unionin tuomioistuinta

- kumoamaan unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-527/13, Italian tasavalta v. komissio, 24.6.2015 antaman tuomion, joka annettiin tiedoksi komissiolle samana päivänä
- hylkäämään ensimmäisessä oikeusasteessa nostetun kanteen ja velvoittamaan Italian tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi ja luokitteli ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn toisen kanneperusteen lainvastaisesti uudelleen. Näin se loukkasi määräämisperiaatetta ja kieltoa tutkia viran puolesta sellaista päätöksen aineelliseen lainmukaisuuteen liittyvää perustetta, jota kantaja ei ollut esittänyt aikaisemmin kannekirjelmässä.
2. Unionin yleinen tuomioistuin rikkoi SEUT 108 artiklaa ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 659/1999⁽¹⁾ uuden tuen ja voimassa olevan tuen käsitteitä koskevaa 1 artiklaa. Erityisesti se katsoi virheellisesti, että tukea voidaan pitää voimassa olevana huolimatta päätöksessä, jossa se todettiin sisämarkkinoille soveltuvaksi, asetetun ehdon rikkomisesta. Se jätti näin noudattamatta vakiintunutta oikeuskäytäntöä, jonka mukaan pelkkä tällaisten ehtojen noudattamatta jättäminen riittää tuen luokittelumiseksi uudeksi tueksi ja on uusien, toisenlaiseen arviointiin aiheen antavien seikkojen puuttuessa peruste uuden, tuen sisämarkkinoille soveltumattomuutta koskevan päätöksen tekemiselle.