

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että Yhdistynyt kuningaskunta ei ole soveltanut asianmukaisesti tiettyjen suurista polttolaitoksista ilmaan joutuvien epäpuhtauspäästöjen rajoittamisesta annetun direktiivin 2001/80/EY 4 artiklan 3 kohtaa, luettuna yhdessä saman direktiivin liitteessä VI olevan A osan kanssa, Aberthaw'n voimalaitokseen. Aberthaw'n voimalaitos on hiililämmöllä toimiva polttolaitos, jonka nimellislämpöteho on 4 090 MW ja joka siten kuuluu nimellislämpöteholtaan yli 500 MW:n laitoiksiin, ja se ylittää kyseisen direktiivin 4 artiklan 3 kohdan, luettuna yhdessä sen 14 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja liitteessä VI olevan A osan kanssa, nojalla sovellettavan typen oksidien päästöjen raja-arvon. Voimassa olevien säännösten mukaan Yhdistyneen kuningaskunnan on varmistettava, ettei tämän tehoinen laitos 1.1.2008 lähtien ylitä typen oksideille säädettyä raja-arvoa 500 mg/Nm³, joka tammikuusta 2016 lähtien alennetaan 200 mg/Nm³:ksi. Kyseiselle laitokselle sen toimiluvassa vahvistettu typen oksidien päästöjen raja-arvo on kuitenkin 1 050 mg/Nm³.

(¹) EYVL L 309, s. 1.

Valitus, jonka SolarWorld AG on tehnyt 24.6.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-393/13, SolarWorld AG v. Euroopan komissio, 14.4.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-312/15 P)

(2015/C 302/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: SolarWorld AG (edustajat: avocat L. Ruessmann ja solicitor J. Beck)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Solsonica SpA

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- ottaa valituksen tutkittavaksi ja katsoo sen perustelluksi
- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-393/13 antaman määräyksen sen unionin yleisen tuomioistuimen toteamuksen osalta, ettei ole enää tarpeen antaa ratkaisua kumoamis- ja vahingonkorvausvaatimuksista
- hyväksyy kumoamis- ja vahingonkorvausvaatimuksen asiassa T-393/13, ja
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen ratkaisun antamista varten kumoamis- ja vahingonkorvausvaatimuksen perusteltavuudesta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki ilmeisen virheen, kun se katsoi, ettei ollut enää tarpeen antaa ratkaisua kumoamis- ja vahingonkorvausvaatimuksesta.
