

Slovenská pošta a.s. kunnioittavasti pyytää unionin tuomioistuinta

(i) kumoamaan kokonaan tai osittain edellä mainitun unionin yleisen tuomioistuimen tuomion seuraavista syistä:

- i. Ensimmäinen peruste: oikeudelliset virheet, virheellisen näyttökynnyksen soveltaminen ja todistustaakan virheellinen kohdentaminen todettaessa Slovakian tasavallan rikkoneen EY 86 artiklan 1 kohtaa yhdessä EY 82 artiklan kanssa
 - a. Oikeudelliset virheet todettaessa, että yksinomaisen oikeuden myöntämistä voidaan itsessään pitää EY 86 artiklan 1 kohdan rikkomisena yhdessä EY 82 artiklan kanssa
 - b. Oikeudelliset virheet virheellisen näyttökynnyksen soveltamisessa ja todistustaakan virheellisessä kohdentamisessa todettaessa, että Slovakian tasavalta on rikkonut EY 86 artiklan 1 kohtaa yhdessä EY 82 artiklan kanssa, kun se rajoitti tuotannon loppukuluttajiin.
- ii. Toinen peruste: oikeudelliset virheet, arvioinnin riittämätön taso ja todisteiden ottaminen huomioon vääristyneellä arvioitaessa Euroopan unionin komission esittämää merkityksellisiä markkinoita koskevaa määritelmää sekä hyväksyttäessä se
 - a. Oikeudellinen virhe ja arvioinnin riittämätön taso hyväksyttäessä, että postin yhdenneettyjä yhdistelmäpalveluja koskevat merkitykselliset markkinoita voitiin määrittää pelkästään palvelun kysynnän ja tarjonnan (väitetyt) olemassaolon perusteella
 - b. Todisteiden ottaminen huomioon vääristyneellä tavalla ja riittämättömän arviointitason soveltaminen todettaessa, että markkinoilla vallitseva kysyntä voitiin päätellä komission esittämistä todisteista.

(ii) ratkaisemaan valituksen lopullisesti ja kumoamaan riidanalaisen päätöksen kokonaisuudessaan tai osittain taikka vaihtoehtoisesti palauttamaan asian unionin yleiseen tuomioistuimeen

(iii) velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, väliintulijoiden oikeudenkäyntikulut mukaan lukien.

Valitus, jonka Matratzen Concord GmbH on tehnyt 12.6.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-258/13, Matratzen Concord v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 16.4.2015 annetusta tuomiosta

(Asia C-295/15)

(2015/C 302/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Matratzen Concord GmbH (edustaja: Rechtsanwalt I. Selting)

Muut osapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), KBT & Co. Ernst Kruchen agenzia commerciale società in accomandita

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen kuudennen jaoston 16.4.2015 asiassa T-258/13 antama tuomio, joka koskee yhteisön tavaramerkin 281 86 80 "Arktis" poistamista rekisteristä, koska sitä ei ole käytetty oikeudet säilyttävällä tavalla, on kumottava
- valituksen vastapuoli on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien menettelyn aikana aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleisen tuomioistuimen tuomiossa on seuraavia oikeudellisia virheitä:

Unionin yleinen tuomioistuin otti yhtiön Breiding myyntiluvut virheellisesti huomioon kyseisen tavaramerkin eduksi. Yhtiön Breiding myymiä kappalemääriä riidan kohteena olevana ajanjaksona vuosina 2006–2009 ei olisi pitänyt ottaa huomioon.

Tosiasiallisen käytön tarkastamisessa unionin tuomioistuin ei virheellisesti ottanut huomioon merkillä ”Arktis” varustettuja tavaroita vaan merkillä ”Arktis Line” varustetut tavarat ja totesi virheellisesti, että lisäosa ”Line” on pelkästään kuvaileva.

Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin käytti harkintavaltaansa virheellisesti, kun se katsoi, että kyseistä tavaramerkkiä on käytetty tosiasiallisesti, vaikka tavaramerkin haltijan tavaroiden liikevaihto oli hyvin pieni.

Lopuksi unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon sitä tosiseikkaa, että kyseisten ”vuodevaatteiden” ja ”sängynpeitteiden” oikeudet säilyttävälle käytölle ei ole annettu mitään merkitystä. Tavaramerkin haltija on kuitenkin esittänyt tositteita pelkästään tavaramerkin käyttämisestä ”sängynpeitteille”, ei kuitenkaan muille sänkytuotteille kuten tyynyille ja patjoille. Näin ollen ainakin ”sänkytuotteet” pitäisi poistaa tavaraluettelosta.

Kanne 19.6.2015 – Euroopan komissio v. Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

(Asia C-304/15)

(2015/C 302/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: K. Mifsud-Bonnici ja S. Petrova)

Vastaaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta

Kantaja vaatii unionin tuomioistuinta

— toteamaan, että Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta ei ole noudattanut tiettyjen suurista polttolaitoksista ilmaan joutuvien epäpuhtauspäästöjen rajoittamisesta annetun direktiivin 2001/80/EY⁽¹⁾ 4 artiklan 3 kohdan, luettuna yhdessä saman direktiivin liitteessä VI olevan A osan kanssa, mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole soveltanut asianmukaisesti direktiiviä 2001/80/EY Walesissa sijaitsevaan Aberthaw’n voimalaitokseen

— velvoittamaan Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistyneen kuningaskunnan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.