

- 3) Onko katsottava, että kyseessä on asetuksen N:o 2201/2003 12 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukainen oikeuspaikkasopimus, kun vastapuolen edustaja kassaatiomenettelyssä ei ole kiistänyt tuomioistuimen toimivaltaa, mutta edustajaa ei ole valtuutettu tehtävään vaan tuomioistuin on nimennyt hänet edustajaksi tiedoksiantoon vastapuolelle liittyvien vaikeuksien vuoksi, kun hän ei osallistu riita-asian käsittelyyn henkilökohtaisesti tai valtuutetun edustajan välityksellä?

⁽¹⁾ EUVL L 338, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court (Irlanti) on esittänyt 22.5.2015 – Minister for Justice and Equality v. Francis Lanigan

(Asia C-237/15)

(2015/C 236/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court

Pääasian asianosaiset

Hakija: Minister for Justice and Equality

Vastaaja: Francis Lanigan

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Mikä vaikutus on sillä, että eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn puitepäätöksen 2002/584/YOS ⁽¹⁾ 17 artiklassa, luettuna yhdessä kyseisen puitepäätöksen 15 artiklan säännösten kanssa, säädettyjä määräaikoja ei noudateta?
- 2) Seuraako eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehdyn puitepäätöksen 2002/584/YOS 17 artiklassa säädettyjen määräaikojen noudattamatta jättämisestä oikeuksia henkilölle, joka on odotettaessa päätöstä hänen luovuttamisestaan ollut säilöön otettuna nämä määräajat ylittävän ajan?

⁽¹⁾ EYVL L 190, s. 1.

Valitus, jonka Land Hessen on tehnyt 27.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Land Hessen (edustajat: Rechtsanwalt U. Soltész ja Rechtsanwältin A. Richter)

Muut osapuolet: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG ja Euroopan komissio

Vaatimukset

- 17.3.2015 annettu unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) tuomio T-89/09 on kumottava siltä osin kuin siinä kumotaan valtiontuesta N 512/2007 – Saksa, Abalon Hardwood Hessen GmbH, 21.10.2008 tehty komission päätös K(2008) 6017 lopullinen

- kanne on hylättävä kokonaisuudessaan
- Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut ensimmäisessä oikeusasteessa ja unionin tuomioistuimessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää yhteensä neljä valitusperustetta.

1. Ensimmäisellä valitusperusteellaan valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin on oikeudellisesti virheellisesti jättänyt ottamatta huomioon komission harkintavallan. Takausten tukiarvon määrittely on taloudellisesti monimutkainen kysymys, jossa komissiolla on harkintavaltaa. Komissio on käyttänyt tätä harkintavaltansa monivuotisen päätöskäytäntönsä aikana siitä lähtökohdasta, että se on laskenut Saksan osavaltioiden takausten tukiarvon Saksan viranomaisten antamien tietojen mukaisesti 0,5 prosentin takausarvon perusteella. Vuoden 2000 takaustiedonannon myöhäisempi julkaiseminen ei voi muuttaa mitään tältä osin.
2. Tämän lisäksi unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt ottamatta huomioon (toinen valitusperuste) sen, että SEUT 107 artiklan mukainen tuen käsite on objektiivinen käsite, johon ei voida vaikuttaa komission hyväksynnällä. Takauksen tukiarvo ei voi muuttua hyväksytyin tukijärjestelmän vuoksi. Tämä pätee erityisesti de minimis -tukien tapauksessa, koska ne eivät kuulu SEUT 107 artiklan soveltamisalaan eivätkä ne tämän vuoksi varsinkaan voi olla komission hyväksymispäätöksen kohteena.
3. Kolmannella valitusperusteellaan valittaja väittää, että on loukattu yhdenvertaisen kohtelun periaatetta. Takausten tukiarvon laskemisessa hyväksytyjen ja hyväksymättömien tukijärjestelmien perusteella on kyse asiallisesti yhdenvertaisista asioista, joita ei voida käsitellä eri tavoin ilman objektiivista oikeutusta. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin tekee oikeudellisesti virheellisesti eron 0,5 prosentin menetelmän soveltamisessa sen mukaan, onko takaukset myönnetty ennen vuoden 2000 takaustiedonannon julkaisemista vai sen jälkeen. Komission Saksan osalta soveltama käytäntö ei kuitenkaan nyt käsiteltävän asian osalta ole erityisempi kuin yleinen takaustiedonanto, ja tässä asiassa riidanalainen laskentamenetelmä olisi lisäksi sallittu myös silloin, jos sitä olisi arvioitava vuoden 2000 takaustiedonannon perusteella.
4. Lopuksi valittaja väittää neljännellä valitusperusteellaan, että on tehty oikeudellinen virhe arvioitaessa oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita. Suojelun arvoinen on ensinnäkin Hessenin osavaltion luottamus siihen, että komissio on monivuotisessa päätöskäytännössään hyväksynyt 0,5 prosentin menetelmän, ja se on lisäksi vahvistanut sen nimenomaisesti vuoden 1998 kirjelmässään. Se ei myöskään ole Hessenin osavaltion suuntaviivojen kattavan tutkintamenettelyn aikana moittinut 0,5 prosentin menetelmää.

Valitus, jonka Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG on tehnyt 28.5.2015 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG v. Euroopan komissio, 17.3.2015 antamasta tuomiosta

(Asia C-246/15 P)

(2015/C 236/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (edustajat: Rechtsanwalt J. Heithecker ja Rechtsanwalt J. Ylinen)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Land Hessen