

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) *Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

⁽¹⁾ EUVL C 65, 23.2.2015.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 18.5.2015 – combit Software GmbH v. Commit Business Solutions Ltd

(Asia C-223/15)

(2015/C 294/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: combit Software GmbH

Vastaaja: Commit Business Solutions Ltd

Ennakkoratkaisukysymys ⁽¹⁾

Mitä seurauksia yhteisön tavaramerkiksi rekisteröidyn sanamerkin sekaannusvaaran arvioinnille on sillä, että yhteisön tavaramerkin lausuntatavan samankaltaisuus tavaramerkkiä loukkaavaksi väitettyyn nimitykseen nähden neutralisoituu joidenkin jäsenvaltioiden keskivertokuluttajan näkökulmasta merkityseron vuoksi, mutta näin ei kuitenkaan ole muiden jäsenvaltioiden keskivertokuluttajan näkökulmasta:

- a) Onko sekaannusvaaran arvioinnissa ratkaisevaa jäsenvaltioiden yhden vai toisen osan vai kaikkien jäsenvaltioiden kuvitteellisen keskivertokuluttajan näkökulma?
- b) Onko yhteisön tavaramerkin loukkaaminen myönnettävä tai kiellettävä koko EU:n alueen osalta, kun vain yhdessä osassa on sekaannusvaara, vai onko tehtävä ero yksittäisten jäsenvaltioiden välillä?

⁽¹⁾ Neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009, annettu 26 päivänä helmikuuta 2009, yhteisön tavaramerkistä (kodifioitu toisinto) (EUVL L 78, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny (Puola) on esittänyt 19.5.2015 – Minister Finansów v. Jan Mateusiak

(Asia C-229/15)

(2015/C 294/23)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Naczelny Sąd Administracyjny

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Minister Finansów

Vastaaja: Jan Mateusiak

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY⁽¹⁾ 18 artiklan c alakohtaa tulkittava siten, että direktiivin 187 artiklassa säädetyn oikaisukauden päätyttyä verovelvollisen aineellisesta käyttömaisuudesta, jonka hankkimisen yhteydessä hän on vähentänyt arvonlisäveron, ei liiketoiminnan lopettamishetkellä pitäisi kantaa veroa eikä sitä pitäisi sisällyttää loppuinventaariluetteluun, koska ostoihin sisältyvän veron lakisääteinen oikaisuaika, joka perustuu kyseisen käyttömaisuuden verovelvollisen liiketoiminnassa edellytettyyn käyttöaikaan, oli päättynyt, vai onko aineellista käyttömaisuudesta kannettava veroa oikaisukaudesta riippumatta hetkellä, jolloin verovelvollinen lopettaa liiketoimintansa?

⁽¹⁾ EUVL L 347, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 21.5.2015 – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej ja Petrotel sp. z o.o. w Płocku v. Polkomtel sp. z o.o.

(Asia C-231/15)

(2015/C 294/24)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Najwyższy

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej ja Petrotel sp. z o.o. w Płocku

Vastaaja: Polkomtel sp. z o.o.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2002/21/EY⁽¹⁾ (puitedirektiivi) (EUV L L108 s. 133) 4 artiklan 1 kohdan ensimmäistä ja kolmatta virkettä tulkittava siten, että jos viestintäverkkoja tarjoava yritys riitauttaa kansallisen sääntelyviranomaisen puhelujen terminointimaksut kyseisen yrityksen verkossa vahvistavan päätöksen (terminointimaksua koskeva päätös) ja tämän jälkeen kyseinen yritys riitauttaa sääntelyviranomaisen seuraavan päätöksen, jolla muutetaan terminointimaksua koskevan päätöksen adressaatin ja toisen yrityksen välistä sopimusta siten, että tämän toisen yrityksen terminointimaksua koskevan päätöksen adressaatin verkossa vastaanottamien puhelujen terminointimaksut vastaisivat terminointimaksua koskevassa päätöksessä vahvistettuja maksuja (täytäntöönpanopäätös), kansallinen tuomioistuin todettuaan, että terminointimaksua koskeva päätös on kumottu, ei voi kumota täytäntöönpanopäätöstä direktiivin 2002/21 4 artiklan 1 kohdan neljännen virkkeen sanamuodon ja yrityksen, joka hyötyy täytäntöönpanopäätöksestä, luottamuksensuojan periaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen mukaisen edun johdosta, vai onko direktiivin 2002/21 4 artiklan 1 kohdan ensimmäistä ja kolmatta virkettä, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että kansallinen tuomioistuin voi kumota kansallisen sääntelyviranomaisen täytäntöönpanopäätöksen ja sen seurauksena poistaa siinä vahvistetut velvollisuudet tuomiota edeltävältä ajalta, jos se katsoo, että se on tarpeen tehokkaan oikeussuojan myöntämiseksi yritykselle, joka hakee muutosta kansallisen sääntelyviranomaisen päätöksestä, jolla pannaan täytäntöön sittemmin terminointimaksuja koskevassa päätöksessä vahvistetut velvollisuudet?

⁽¹⁾ EYVL L 108, s. 33.